

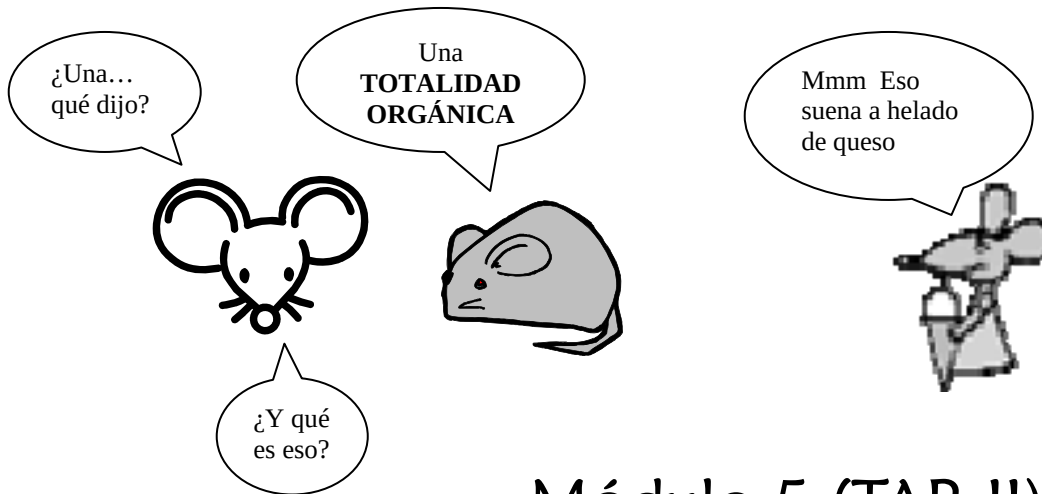


La sociedad humana, una totalidad orgánica

Taller de Análisis de la Realidad (TAR II)

Elaboración: Equipo Educación y Equipo Poder Local CEDIB
Cochabamba, Bolivia. Noviembre de 2006 • www.cedib.org

En esta unidad profundizaremos
en el análisis de la sociedad como TOTALIDAD ORGÁNICA



Módulo 5 (TAR II)

La sociedad humana Una totalidad orgánica

Contenido

1. De la descripción a la explicación de la sociedad
2. Pensamos como vivimos
3. El modo de producción
4. El hombre en la producción
 - a. Fuerzas productivas y relaciones de producción
5. Leyes y bayonetas para perpetuar las diferencias
6. La sutil dominación de las ideas



De la descripción a la explicación de la sociedad.

Como vimos anteriormente, existe una gran diferencia entre describir una cosa –señalar sus características visibles– y conocerla.

Cuando un enfermo expone al médico lo que siente, no hace sino describir los síntomas de su enfermedad y éste, mediante el conocimiento del organismo humano, es capaz de diagnosticar, a partir de esos síntomas, qué enfermedad tienen el paciente.

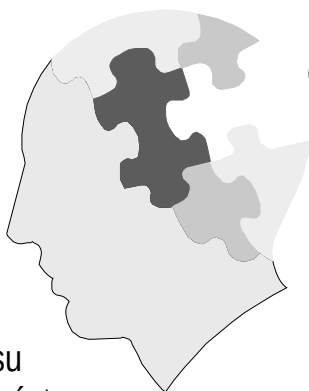
El diagnóstico implica un conocimiento de la enfermedad, lo cual permite formular la terapia adecuada que posibilita la curación de enfermo.

Y, así como para llegar a diagnosticar la enfermedad el médico tiene que relacionar los diferentes síntomas, de la misma manera, para llegar a conocer la sociedad es necesario descubrir la unidad

o la forma de organización o de relación entre de los elementos que sirven, en un primer momento, para describirla.

Una sociedad puede ser delineada enumerando las industrias que existen en ella, especificando los cultivos que se dan, indicando su sistema educativo, estudiando sus leyes y organización militar, presentando las corrientes ideológicas existentes en ellas. Pero sólo la organización y relación de estos elementos en una unidad o estructura, y la determinación del papel que cada uno de ellos desempeña en el conjunto de la sociedad, es lo que nos permite pasar de la descripción al conocimiento científico y crítico de la realidad social, establecer sus leyes de desarrollo y, por tanto, la posibilidad de orientar correctamente la acción sobre ella.

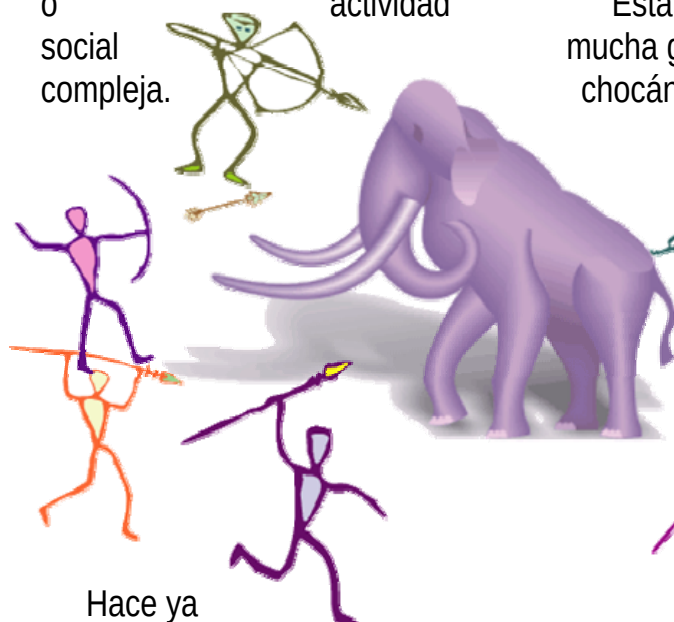
Para iniciar esta tarea empezaremos por un hecho básico que es la identificación y priorización de los elementos que componen la sociedad



RECUERDA:
En el rompecabezas no todas las piezas tienen igual valor al momento de darnos pistas para empezar a armarlo. Debemos aplicar esto al estudio de la realidad social.

1. Pensamos como vivimos

Para sobrevivir, cualquier sociedad humana debe producir. La producción de subsistencias —en sentido amplio o estricto del término, es decir, la satisfacción de necesidades de consumo— y de los instrumentos y materiales de trabajo necesarios para esta producción, es la condición previa a cualquier organización o actividad social compleja.



Hace ya tiempo, algunos estudiosos de la sociedad han intuido que la manera como las personas organizan su producción material constituye la base de toda organización social. Esta base determina a su vez todas las otras actividades sociales, a saber, la

administración de las relaciones entre los grupos humanos (especialmente la aparición y desarrollo del Estado), la producción espiritual, el derecho, la moral, la religión, etc. Estas actividades llamadas “superestructura social” permanecen siempre de un modo u otro, ligadas a la base.

Esta idea ha chocado a mucha gente, y continúa chocándoles. ¿Por qué los Evangelios, la poesía de Hornero, el Corán, los principios de derecho romano, el teatro de Shakespeare, la pintura de Miguel Ángel, la Declaración de los Derechos del Hombre, e incluso el Manifiesto Comunista han de depender del modo cómo los contemporáneos trabajaban sus campos y tejían sus paños? Para comprender esta tesis hace falta empezar por formularla de una manera exacta.

No se afirma de ningún modo que la producción material («el factor económico») determine directa e inmediatamente el contenido y la forma de todas las actividades llamadas de superestructura.

“La base social que no es la actividad productiva en tanto que tal, es menos aún «la producción material» tomada aisladamente. Son las *relaciones sociales* que los hombres establecen en la producción de su vida material”.

Hablando con propiedad, no se trata, pues, de un determinismo económico sino más bien un determinismo *socio-económico*.

Por tanto, las actividades a nivel de superestructura no se derivan directamente de estas relaciones sociales de producción. No están determinadas por ellas nada más que en *última instancia*. Entre los dos niveles de actividad social se intercalan una serie de *mediaciones*, que examinaremos adelante.

Finalmente, si la base social determina en último término los fenómenos y actividades a nivel de superestructura, éstos pueden a su vez luchar contra ella. Una ilustración será suficiente.

El Estado ha tenido siempre una precisa naturaleza de clase, correspondiendo a una base socioeconómica determinada. Pero él puede a su vez modificar esa base. El Estado de la monarquía absoluta (siglos XVI-XVIII en Europa), salvando durante varios siglos la nobleza feudal de una ruina económica segura con punciones sobre las rentas de otras clases sociales, ha estimulado extremadamente la sustitución del modo de producción feudal por el modo de producción capitalista desarrollando el mercantilismo, el colonialismo, el estímulo a las manufacturas, el sistema monetario nacional, etc.

En resumen:

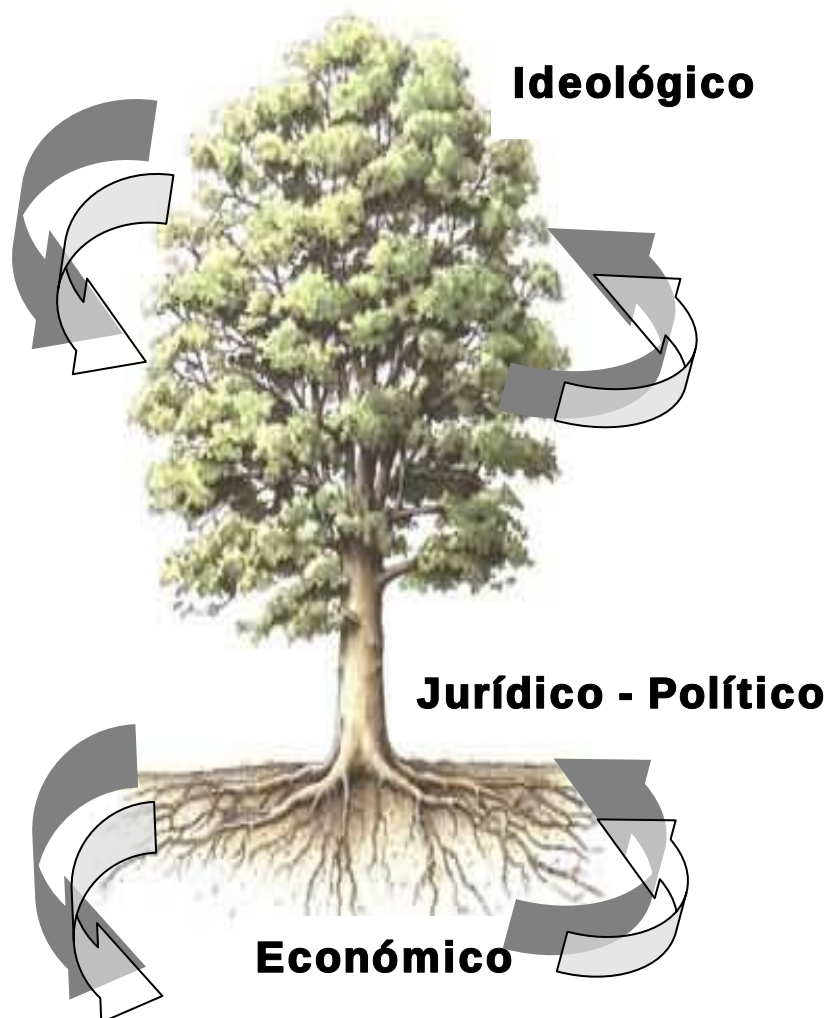
- La sociedad es un complejo mundo de elementos interrelacionados entre sí y en permanente movimiento.
- Para acercarnos de alguna manera a comprender la sociedad, se ha establecido la diferencia entre 3 ámbitos o niveles: lo económico, lo jurídico-político y lo ideológico.
- Si bien lo económico es la base a partir de la cual se estructura toda la sociedad, existe entre estos 3 ámbitos una relación de intercambio permanente.

2. El modo de producción

El concepto de *modo de producción* se refiere, pues, siguiendo a Marta Harnecker, (en "Los conceptos elementales del materialismo histórico"), "a la totalidad social global, es decir, tanto a la estructura económica como a los otros niveles de la totalidad social: jurídico-político e ideológico".

El modo de producción es el resultado de la síntesis de tres elementos estructurales: la estructura económica, la superestructura jurídico-política y la superestructura ideológica.

De esta manera cumplimos un segundo paso en el armado del rompecabezas social puesto que el concepto de modo de producción nos permite reconstruir lo que parece disperso y desordenado, comprendiendo la sociedad como un organismo compuesto de varias partes.



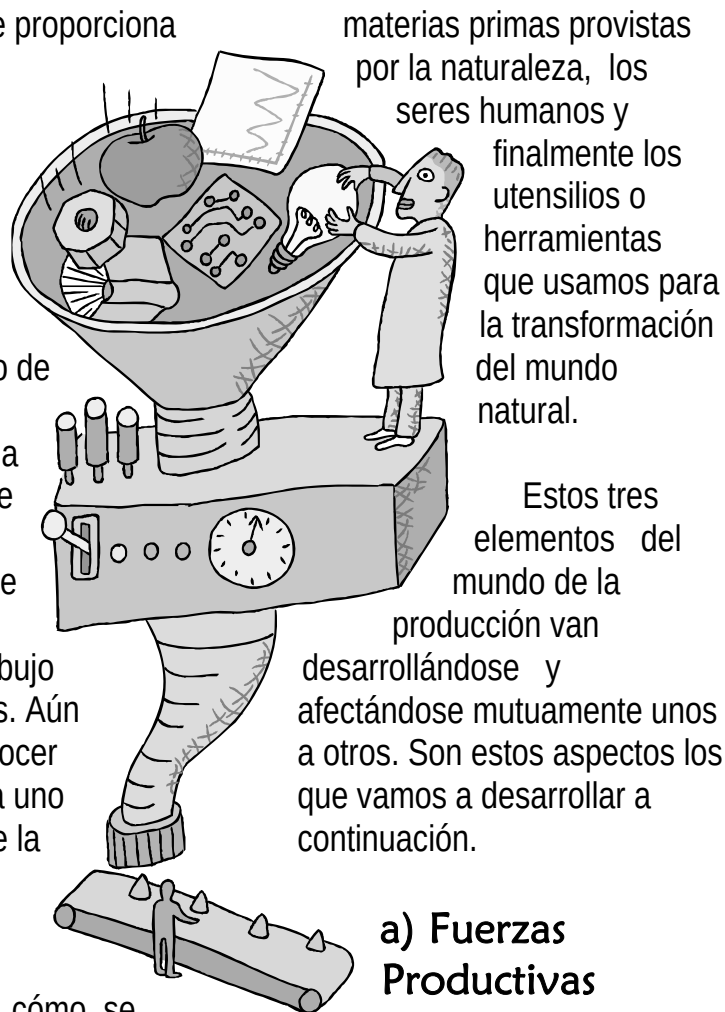
Si la sociedad pudiera ser comparada con un árbol...

- Al **follaje** le nombraríamos **nivel ideológico**, porque es donde se reproduce, encubre o descubre todo el sistema social.
- Al **tronco** Se le llamaría **nivel político**, donde el poder toma forma organizativa, institucional, jurídica.
- A la **raíz** y a todo lo contenido en ella se le llamará **nivel económico** o infraestructura, donde se ubica todo el proceso de producción de bienes de una sociedad, su circulación, su distribución y su consumo

3. El hombre en la producción

Hasta aquí se proporciona una herramienta básica para el análisis de la sociedad, pero no estaríamos cumpliendo a cabalidad nuestro propósito de conocer profundamente la sociedad. Lo que hemos hecho hasta ahora es de utilidad pero todavía es un dibujo a grandes rasgos. Aún nos falta por conocer mucho más cada uno de los niveles de la realidad; así podremos entender cómo funcionan juntos, cómo se interrelacionan y finalmente cómo se producen los cambios sociales. Empezamos por entender el mundo de la producción.

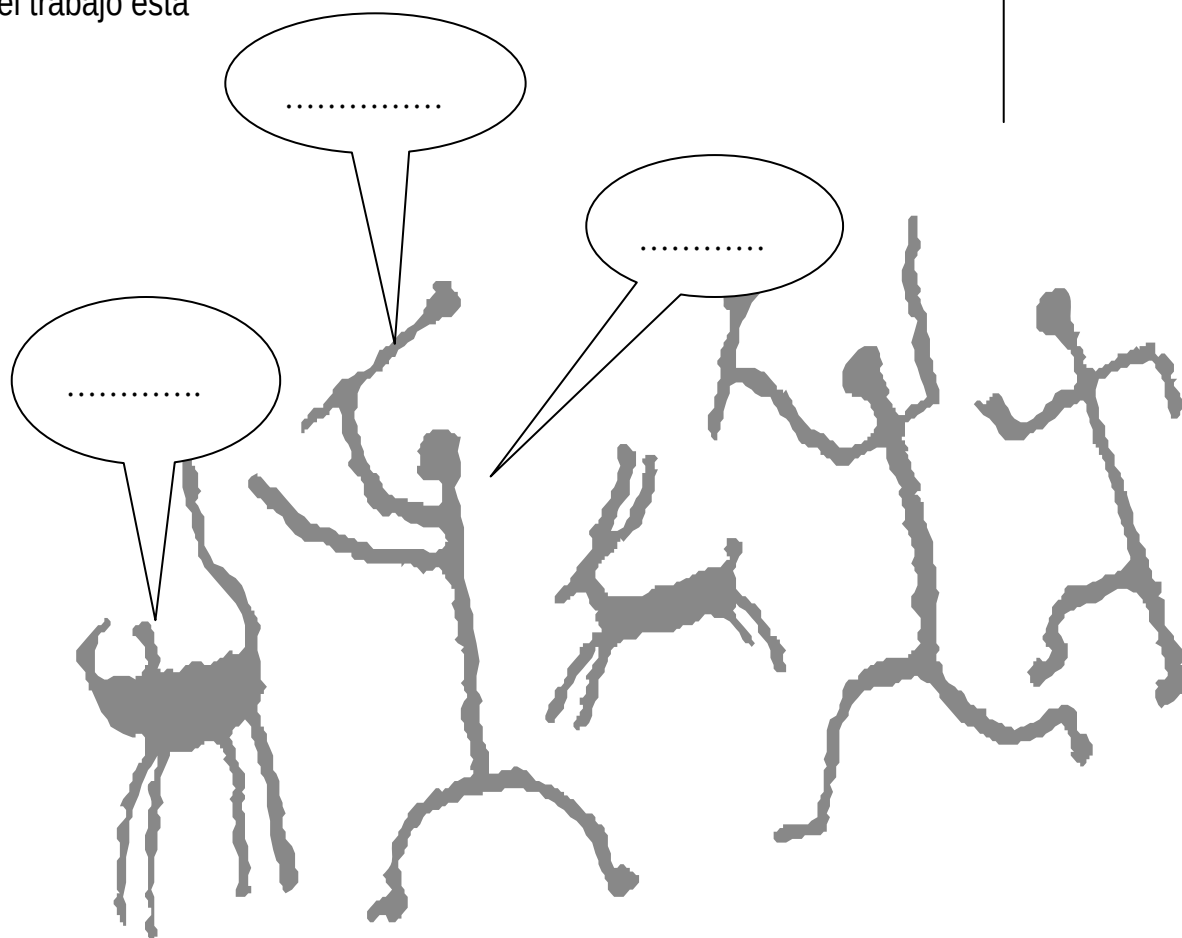
Si bien dijimos que el hombre produce todo aquello que necesita para asegurar su subsistencia, el mundo de la producción tiene como fundamento tres elementos: las



Cualquier producto fabricado por el hombre es el resultado de la combinación de tres elementos: *el objeto del trabajo* que es, directa o indirectamente una materia prima producida por la naturaleza; *el instrumento* de trabajo, que es un medio de producción más o menos desarrollado y creado por el

hombre (desde los primeros garrotes de madera y hachas de piedra tallada hasta las máquinas automáticas más refinadas de hoy en día); *el sujeto del trabajo*, es decir, el trabajador. Como el trabajo es siempre, en última instancia, social y no individual, el sujeto del trabajo está

insertado inevitablemente en las *relaciones sociales de producción*



Ejercicio

Según la definición de cada uno de los elementos que componen las Fuerzas Productivas ¿qué nombre le corresponde a cada uno de los objetos señalados en el dibujo? Dentro de los globos escribe sus nombres con un lápiz

b) Relaciones de producción

Los seres humanos, en cuanto agentes del proceso de producción, entran en determinadas relaciones para poder llevar a cabo la producción de los bienes deseados. Estas relaciones se denominan *relaciones de producción*.

Las relaciones de producción se refieren a la forma en que los hombres se relacionan entre sí en la producción de su vida

Hay que tener en cuenta dichas relaciones no son las mismas en toda época; por ejemplo antes existió la cooperación colectiva, el esclavismo, la servidumbre, y ahora el trabajo asalariado.

El que las relaciones de producción sean de una u otra manera, viene determinado por cómo se explotan los recursos naturales (con herramientas rudimentarias, con arado, con tractor, con las manos o con las máquinas) y por el tipo de propiedad que existe sobre los medios de producción; es decir si existe o no algún sector de la sociedad que se apropie de los mismos.

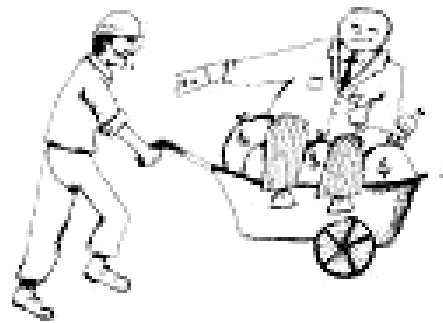
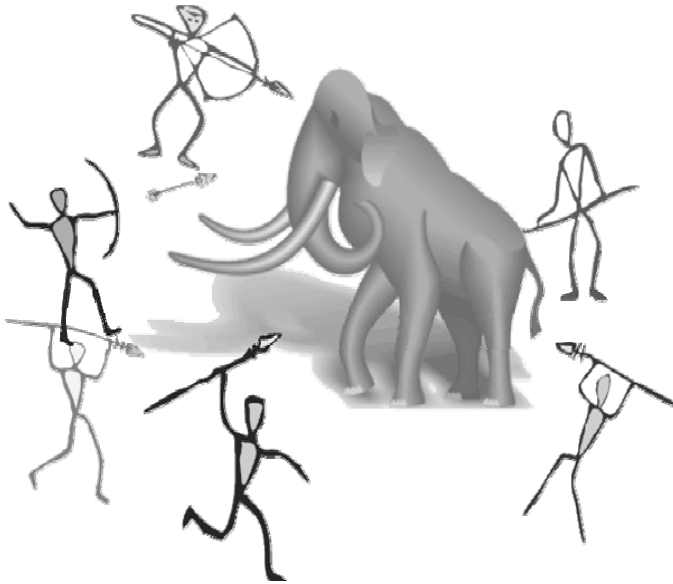
En este sentido, se pueden establecer *relaciones sociales*

"Aunque el objeto del trabajo y el instrumento de trabajo sean elementos indispensables en toda producción, las relaciones sociales de producción no deben ser vistas como si se tratara de relaciones entre cosas, o entre hombres y cosas. Las relaciones sociales de producción conciernen a las *relaciones entre hombres*, y solamente a las relaciones entre los hombres. Reúnen el *conjunto* de relaciones que los hombres anudan entre ellos en la producción de su vida material"



de colaboración (si todos son propietarios de los medios de producción, en cuyo caso ningún sector de la sociedad vive de la explotación de otro), o *relaciones de explotación*, de exclusión, de dominación (si unos son propietarios de los medios de producción y otros no). En este último caso la relación de

dominación es una relación explotador-explotado, en la medida en que los propietarios de los medios de producción viven del trabajo de los no propietarios. Esta relación de explotación es la típica de las sociedades clasistas: la sociedad esclavista, la feudal y la capitalista.



Ejercicio:

¿Qué tipo de relaciones se establecen entre los hombre en estos dibujos?

¿Qué hace la diferencia entre uno y otro caso?

4. Leyes y bayonetas para perpetuar la desigualdad

Superestructura jurídico-política

La superestructura jurídico-política está formada por el conjunto de normas, leyes, instituciones y formas de poder político que, condicionadas por la estructura productiva, ordenan y controlan el funcionamiento de la actividad productiva de los ciudadanos.

Actualmente, ¿Quién dicta las leyes y cuida que ellas se cumplan? Es la instancia que comúnmente conocemos como Estado; por ello es necesario conocer cómo funciona.

El surgimiento del Estado

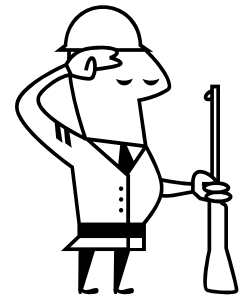
En la sociedad sin clases primitiva, las funciones administrativas eran realizadas por la masa de los ciudadanos. Todos llevaban armas. Todos participaban en las asambleas que tomaban las decisiones concernientes a la vida de la comunidad. Igualmente los conflictos internos eran resueltos por todos los miembros de la colectividad.

Evidentemente, no existe ninguna razón para que idealicemos la situación existente en el seno de las comunidades primitivas que vivían bajo el régimen del comunismo del clan o de la tribu. La sociedad era extremadamente pobre. Los seres humanos vivían bajo el yugo de las fuerzas de la naturaleza. Los hábitos, las costumbres, las reglas de arbitraje de los conflictos internos y externos, a pesar de que fueran aplicados colectivamente, estaban impregnados de ignorancia y de miedo, de creencias mágicas.

Lo que, por el contrario, cabe destacar es que la sociedad se gobernaba a sí misma, dentro de los límites de sus conocimientos y posibilidades. Por tanto, no es cierto que las nociones de «sociedad», «colectividad humana» y «Estado» sean prácticamente idénticas a través de las épocas. Todo lo contrario, la humanidad vivió durante miles de años en colectividades que no llegaron a conocer nunca la existencia del Estado.



El Estado aparece cuando las funciones que primeramente eran realizadas por todos los miembros de la colectividad se convierten en patrimonio *de un grupo de hombres aislados*:



- **un ejército** distinto de la masa de ciudadanos armados
- **jueces** distintos de la masa de ciudadanos que juzgan a sus semejantes;
- **jefes hereditarios, reyes, nobles**, en lugar de representantes o dirigentes de tal o cual actividad, designados temporalmente y siempre revocables;
- **productores de ideologías** (sacerdotes, funcionarios, profesores, filósofos, escribas, mandarines) separados del resto de la colectividad



Por tanto, el nacimiento del Estado es producto de una doble transformación: la aparición de un sobreproducto social permanente, que permite liberar a una parte de la sociedad de la obligación de efectuar un trabajo para asegurar su subsistencia, la cual crea con ello las condiciones materiales para su especialización en funciones de acumulación y administración; una transformación social y política que permite excluir a los demás miembros de la colectividad del ejercicio de las funciones políticas, que eran anteriormente patrimonio de todos.

Las Bayonetas



El hecho de que funciones que antes realizaban todos los miembros de una colectividad se conviertan, a partir de un determinado momento, en patrimonio de un grupo de hombres aislado, indica por sí mismo —que existen personas que *tienen interés* en que se produzca esta exclusión. Son las clases dominantes que se organizan para excluir a los miembros de las clases explotadas y productoras del ejercicio de funciones que les permitirían abolir la explotación que se le ha impuesto.

El ejemplo del ejército y del armamento es la prueba más convincente. El nacimiento de las clases dominantes se produce a través de la apropiación del sobreproducto social por una parte de la sociedad. En muchas tribus y aldeas africanas se ha asistido, en el curso de los últimos siglos, a la reproducción de la evolución que se encuentra en el origen del nacimiento del Estado en los Imperios más antiguos de Oriente (Egipto, Mesopotamia, Irán, China, India, etc.): dones, regalos, servicios en forma de ayuda, que antes se concedían benévolamente a todas las familias, se van convirtiendo progresivamente en algo obligatorio, se transforman en rentas, impuestos o trabajos obligatorios.

Pero todavía queda por asegurar este obligatorio aprovisionamiento, lo cual se consigue primordialmente gracias a la coacción de las armas. Grupos de hombres armados —poco importa que se llamen soldados, gendarmes, piratas o bandidos— *obligan* a los cultivadores o a los granjeros, después a los artesanos y a los comerciantes, a abandonar una parte de su producción en beneficio de las clases dominantes. A este fin, van armados y deben impedir que los productores puedan igualmente armarse.

En la antigüedad greco-romana, estaba estrictamente prohibido a los esclavos poseer armas. Lo mismo puede decirse con respecto a los siervos de la Edad Media. Los primeros esclavos, los primeros

campesinos son a menudo o bien prisioneros de guerra a los que no se les ha privado de la vida o bien campesinos de países conquistados, es decir, víctimas de un proceso de desarme de unos que implica el monopolio de las armas para otros.

.Si el Estado, en último análisis, es un grupo de hombres armados, y si el poder de una clase dominante está basado en último extremo en la coacción violenta, no puede limitarse exclusivamente, a pesar de todo, a esta coacción. Napoleón Bonaparte dijo que se podía conseguir todo con las bayonetas, excepto sentarse sobre ellas.

Una sociedad de clase que sólo subsistiera mediante la violencia armada estaría siempre en estado de guerra civil, es decir, en estado de crisis extrema.

Por tanto, para consolidar la dominación de una clase sobre otra, es absolutamente indispensable que los productores, los miembros de la clase explotada, sean manipulados para que acepten como inevitable, permanente y justo el hecho de que una minoría se apropie del excedente social. Este es el motivo por el cual el Estado no sólo cumple una función represiva sino también una función de integración ideológica. Los «productores de ideologías» son los encargados de asegurar esta función.



Ejercicio

¿Por qué crees que la policía y el ejército reprimen al pueblo cuando este protesta?
¿Qué es lo que protegen?

5. Las ideas. Esa sutil dominación.

Superestructura ideológica

El primer uso del término "ideología" se atribuye al conde Destutt de Tracy, a finales del siglo XVIII, con el significado de "estudio de las ideas", aunque pronto adquirió una connotación peyorativa. En Marx, el término es usado con el significado de "falsa conciencia", y lo aplica a los sistemas filosóficos, jurídicos, políticos y religiosos, en la medida en que considera que no se basan en la realidad, sino en ilusiones que encubren y falsean la realidad. Las ideologías no sólo desvirtúan la realidad, sino que se presentan también como sistemas de justificación de la misma realidad que desvirtúan.

“La superestructura ideológica la constituyen, pues, el conjunto de las ideas, creencias, costumbres, etc., plasmadas en las formas ideológicas de la cultura, la religión, la filosofía, etc., con las que se justifica la "naturalidad" y "legitimidad" del modo de producción del que derivan y cuya realidad social enmascaran”.



La superestructura jurídico-política e ideológica está condicionada por la estructura económica. Ello se ha entendido, a veces, como un determinismo puro en una sola dirección, que no deja ninguna opción a la posible acción de la superestructura sobre la estructura. Si esto fuera así, no se comprendería el papel de la lucha social y del combate político e ideológico entablado por muchos contra el modo de producción capitalista, ni sus reiteradas llamadas a una revolución social: tal revolución sería inevitable, según la dialéctica de la historia, hubiera o no movimiento obrero, por lo que la lucha social sería innecesaria e inútil.

Engels declaró al respecto que habían tenido que subrayar el papel determinante de la estructura económica para enfrentarse a sus adversarios, por lo que otros aspectos de la

interacción humana fueron dejados de lado. Pero tampoco fue mucho más explícito respecto a las características de la acción de la superestructura sobre la estructura económica. No obstante, sus referencias a la lucha de clases parecen sugerir que es éste el terreno en el que dicha interacción puede tener lugar. Las clases sociales derivan de la división social del trabajo impuesta por la estructura económica, y en función de tal división participan distintamente del conjunto de derechos, creencias y formas de organización política de la sociedad, objetivándose en ellas, pues, tanto la estructura económica como las superestructuras jurídico-política e

ideológica. En la lucha de clases encontraríamos, así, el terreno propicio para tal interacción. En el capitalismo, pese a que Marx reconoce la existencia de otras clases sociales, la lucha de clases se da entre la burguesía y el proletariado.

Ahora bien, el proletariado está sometido a los elementos ideológicos, no teniendo, pues, conciencia de su situación real. El desarrollo de una conciencia de clase le libraría del dominio de la ideología y le llevaría a reivindicar el fin de la alineación y de la explotación en el trabajo.

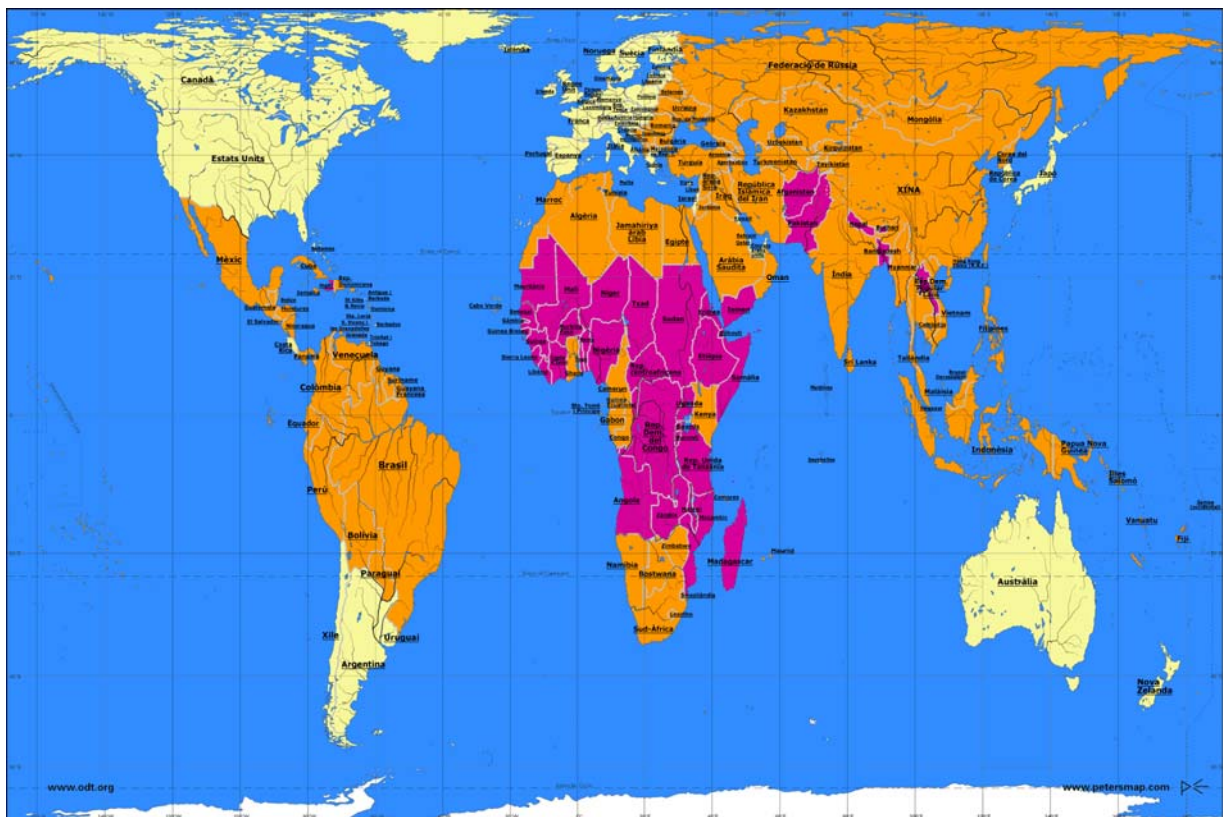


Ejercicio:

A continuación presentamos dos mapas diferentes del mundo. El primero es el más usado hasta ahora. ¿Qué diferencias encuentras entre ambos?

Reflexiona:

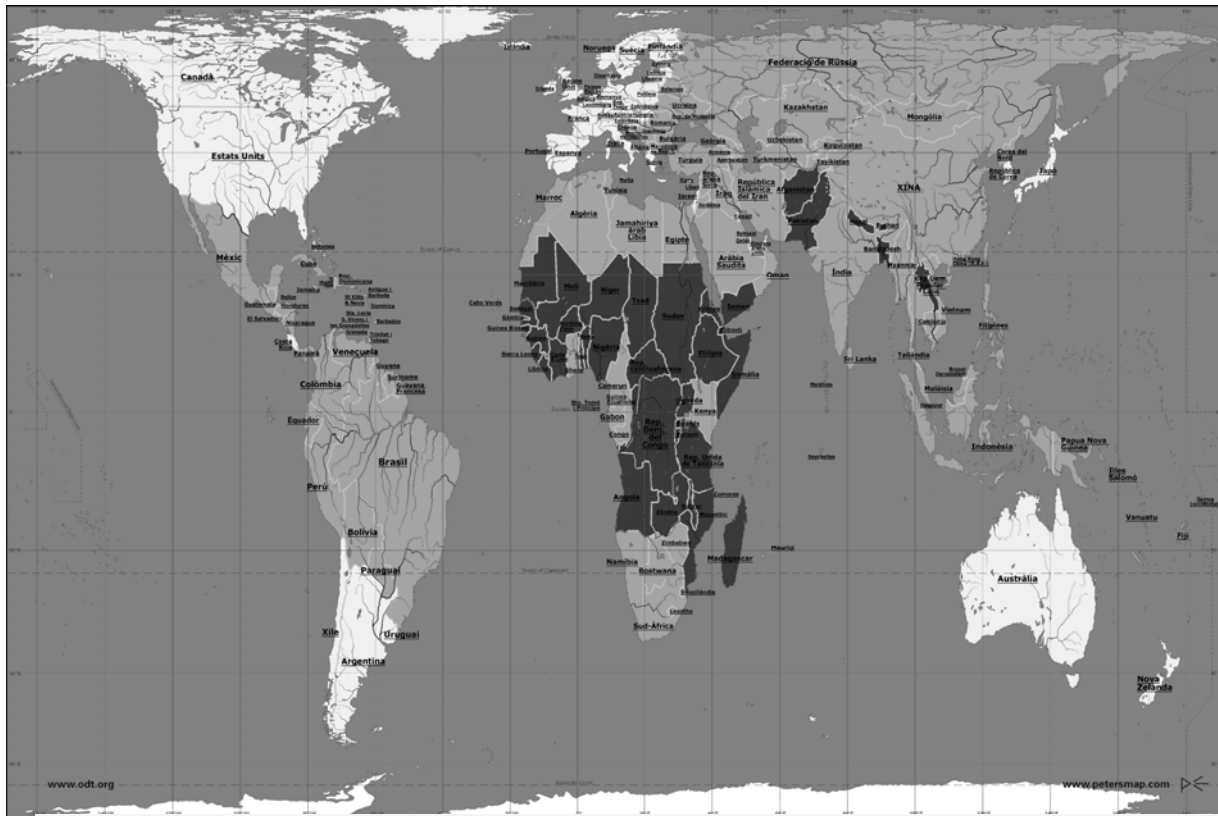
¿Este ejercicio, qué nos enseña acerca de cómo funciona la ideología?



Material de apoyo

- La representación del mundo de los dominadores.
Arno Peters, mapa por un mundo más solidario.
- Los modos de producción históricos.

MAPA PARA UN MUNDO MÁS SOLIDARIO.



El intento de representar la Tierra es casi tan antiguo como la humanidad. Las dificultades a que ha habido que enfrentarse han sido numerosas: conocimiento limitado del mundo, enseñanzas religiosas, (...). Cuando nadie pudo dudar de que la Tierra era redonda, se vieron con mayor claridad las dificultades que planteaba la confección de un planisferio, puesto que la esfera sigue siendo la forma mejor y más fiel de representación del globo terráqueo. En el año 1569 se publicó el primer mapa del mundo, correctamente calculado por el cartógrafo Gerhard Kremer: una proyección conocida como Mercator y que ha sido la más aceptada y utilizada durante los últimos cuatro siglos.

Sin embargo, esta proyección, como ha demostrado el historiador Arno Peters, tiene numerosas incorrecciones que pueden resumirse bajo el calificativo de "eurocentrismo". "Son siempre -en palabras de Peters- los países del Tercer Mundo, los estados excoloniales, las naciones de los pueblos de color los que resultan perjudicados por el mapa Mercator. Este mapa es una expresión de la época de europeización del mundo, de la época en la que el hombre blanco dominaba el planeta, de la época de la explotación colonial del mundo, por una minoría de razas de señores blancos, implacables, bien armados, y técnicamente superiores..." ¿Hemos de seguir utilizando un mapa que refuerza la idea en que hemos sido educados, Europa como centro del pensamiento y de la acción del mundo? Es ésta la mejor manera de pasar de unas relaciones

de dominio a unas relaciones de solidaridad entre los pueblos del norte y del sur?

Pese a todo, podríamos preguntarnos si la utilización de un mapa puede influir decisivamente en las personas. Empecemos por subrayar las principales distorsiones provocadas por la proyección Mercator: 1) Europa (9,7 millones de km. cuadrados) aparece mayor que América del Sur (17,8 millones de km. cuadrados); 2) La URRS (22,4 millones de Km. cuadrados) se ve mayor que África (30 millones de km. cuadrados); 3) el ecuador no aparece en el centro del mapa. Dos tercios del mapa se dedican a la representación del hemisferio norte, un tercio al hemisferio sur; 4) Escandinavia (1.1 millones de km. cuadrados) se representa mayor que la India (3,3 millones de km. cuadrados); 5) Groenlandia (2,1 millones de km. cuadrados) aparece en el mapa mayor que China (9,5 millones de km. cuadrados); 6) la distorsión eurocéntrica se mantiene si comparamos países concretos: Italia tiene igual tamaño que Somalia (ésta última es dos veces mayor); Suecia aparece dos veces mayor que Egipto, cuando lo cierto es precisamente lo contrario, etc.

Pues bien, una encuesta de opinión del año 1968 mostraba que el 94% de las personas encuestadas aceptaba la representación del globo de Mercator (y de los mapas derivados) como una imagen real, fidedigna del planeta. Un 5% sabía que era imposible representar la superficie del globo en una proyección plana sin cometer distorsiones, pero consideraba que se trataba de un problema cartográfico y que la imagen resultante era real, exceptuando algunas distorsiones en las regiones polares. Sólo un 1% estaba correctamente informado de las distorsiones de la proyección de Mercator. Un mapa puede ser más importante de lo que parece.

La falta de información es, pues, la principal causa de la propagación de una visión del mundo errónea y que fomenta la insolidaridad. Arno Peters intentó buscar una alternativa que conservara las ventajas para el uso generalizado del mapa Mercator y que le añadiera otras cualidades, especialmente la fidelidad en la representación de las áreas. El resultado se publicó en 1974 y a partir de entonces ha recibido un apoyo creciente. El mapa nos sorprende inicialmente porque da a cada uno lo suyo, corrigiendo incluso la discriminación cromática. Hace unos 300 años, J. Hübner (un pedagogo alemán) impuso la idea de representar la totalidad de un estado en un color uniforme; eso supuso que los países colonizados compartían el color de la tierra madre europea. Peters ha sustituido ese anacronismo, asignando un color a cada parte de la Tierra y mostrando los estados particulares como variaciones de ese color; se atiende, pues, más a las propiedades geográficas, naturales, del mundo que a las diferencias nacionales.

El mapa ha ido ganando adeptos, sobre todo entre las personas, grupos e instituciones comprometidas con el desarrollo del Tercer Mundo. En España, el mapa Peters ha sido editado por la Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales. Lo podéis pedir a cualquiera de ellas. La Editorial Vicens Vives ha publicado en 1992 la obra de Arno Peters titulada: LA NUEVA

CARTOGRAFÍA. Igualmente ha publicado un ATLAS y un MAPAMUNDI de pared, siguiendo los principios de Peters.

¿CUÁLES SON LAS CUALIDADES DEL MAPA PETERS?

1º. Las superficies son comparables. Un centímetro cuadrado en cualquier punto del mapa (formato 113572 cm.) representa 63.550 km² en la realidad. De esta manera las regiones templadas no son mayores en relación con las otras.

2º. Todas las regiones terrestres están representadas, comprendidas también las regiones polares. Se tiene así medida exacta de la dimensión considerable de la Antártida a menudo escondida en los otros mapas.

3º. El Ecuador está en el centro del mapa: Posición normal que sin embargo estaba raramente respetada. Se tiene así un corte fiel de los hemisferios norte-sur que permite, entre otras cosas, medir la parte de tierras emergidas y de los mares en cada uno de ellos. De hecho, Europa es reducida a su verdadera situación.

4º. La fidelidad absoluta de los ángulos en las direcciones esenciales norte-sur y este-oeste. Ésta era la principal cualidad de la proyección de Mercator. El norte, por ejemplo, está rigurosamente por encima de todo punto buscado, lo que permite dar posiciones exactas.

5º. Las distorsiones inevitables debidas a la representación de la esfera sobre plano han sido repartidas al Ecuador y a los Polos, regiones más habitadas. Sobre los otros mapas estaban concentradas en los Polos. Por estas distorsiones (que hacen aparecer, por ejemplo, a África muy alargada) este mapa no permite medir válidamente las distancias entre dos puntos ni, sobre todo, comparar distancias entre ellos. Los otros planisferios no lo permitían tampoco.

La proyección clásica.

En 1569, Mercator, geógrafo flamenco dibujó un mapamundi extremadamente interesante: era la primera representación rigurosa del mundo. Ella venía a proyectar de alguna manera los puntos del globo terrestre a partir del centro sobre un cilindro tangente al Ecuador. Este cilindro aplicado a un plano daba un mapa extremadamente útil para los navegantes por el hecho de que los meridianos están representados paralelamente y formando ángulos rectos con los paralelos. Este mapa ha sido la base de todos los planisferios desde hace cuatro siglos y se sigue utilizando por las flotas marítimas y aéreas.

Pero la Proyección cilíndrica de Mercator tiene la enorme desventaja de deformar considerablemente las partes alejadas del Ecuador. Su utilización ha dado un lugar de abusiva preponderancia a Europa y una falsa imagen de la

repartición de tierras y mares entre los hemisferios Norte y Sur. Por ejemplo, se coloca el Ecuador en el tercio del mapa y no en el medio.

INDIA Y ESCANDINAVIA.

AMÉRICA Y GROENLANDIA.

Al ver este mapa se creería que India tiene 3,3 millones de km² y Escandinavia 1,1 millones de km².

América Latina parece más pequeña que Groenlandia: en realidad es 9 veces más grande: 17,8 millones de km², contra 2,1 millones de km².

VEAMOS DÓNDE SE SITÚA EL ECUADOR.

Un tercio de la superficie del mapa está destinada al hemisferio Sur, mientras que dos tercios se destinan al hemisferio Norte.

EUROPA Y AMÉRICA LATINA.

Europa parece aquí más extensa que América Latina. Cuando ella es en realidad casi la mitad de pequeña: Europa cuenta con 9,7 millones de km² y América Latina 17,8 millones de km².

Los modos de producción históricos

A lo largo de la historia de la humanidad se han sucedido varios modos de producción que, de acuerdo con las tesis del materialismo histórico, son los auténticos determinantes de la evolución histórica de la humanidad, por lo que la historia debería ser explicada en función de ellos, y no de acontecimientos externos, como la sucesión de dinastías o los dramatizados en el culto a los "héroes". Esa evolución histórica, de la

que son protagonistas los seres humanos en su actividad cotidiana, partiría del comunismo tribal primitivo y, pasando por el modo de producción antiguo y el feudal, llegaría al modo de producción capitalista, (en plena expansión en la segunda mitad del siglo XIX), por lo que respecta a la historia de Occidente; y al modo de producción asiático, respecto a la historia de Oriente.

Modo de producción	Relaciones de producción	Forma de explotación	Forma de apropiación del trabajo ajeno
Comunismo primitivo	Comunitarias	-----	-----
Asiático	Funcionarios— comunidad de aldea	Esclavitud general	Imposición de tributos colectivos en especie y trabajo (con coacción extra-económica)
Antiguo	Amo— esclavo	Esclavitud	Apropiación privada del trabajador (con coacción extra-económica)
Feudal	Señor— siervo	Servidumbre (dependencia personal)	Apropiación privada del excedente (con coacción extra-económica)
Capitalista	Capitalista— proletario	Trabajo asalariado (formalmente libre)	Apropiación privada de la plusvalía a través del “mercado” (sin coacción extra-económica)
Socialista	Entre libres asociados	-----	-----

1. El modo de producción tribal. La sociedad tribal primitiva era una sociedad en la que no se daba la propiedad privada de los medios de producción, sino la propiedad colectiva, por lo que Marx llamará a este modo de producción "comunismo primitivo": un modo de producción en el que las relaciones sociales establecidas eran relaciones de colaboración, y los medios de trabajo y los productos obtenidos pertenecían a la sociedad.

2. El modo de producción asiático (en Oriente). Marx consideró que el modo de producción asiático no podía ser asimilado ni al antiguo ni al feudal, por lo que lo calificó de "asiático" u "oriental". Al depender del riego de las tierras, que exige un control centralizado de los recursos hidráulicos, se provoca la creación de gobiernos centralizados que se imponen sobre las dispersas comunidades agrícolas. Por otra parte, la simplicidad de la organización económica la convierte prácticamente en inmutable, de donde se explica su persistencia a través de los siglos.

3. El modo de producción antiguo. La sociedad antigua es una sociedad civilizada, pero basada en un sistema esclavista de producción. Las relaciones sociales en el régimen esclavista son, pues, de dominio y sometimiento. El agente propietario, el amo, ejerció dominio completo sobre las fuerzas productivas (mano de obra - el esclavo-, y medios de producción), de las que era propietario.

4. El modo de producción feudal. La sociedad feudal posee muchas características similares a las de la sociedad antigua. Las relaciones sociales de producción son también semejantes a las del modo de producción esclavista. Pero, pese a que el señor feudal posee la propiedad completa sobre los medios de producción, sólo en parte la posee sobre el trabajador (siervo), con el que establece una relación de servidumbre o vasallaje.

5. El modo de producción capitalista. Su base es la propiedad privada de los medios de producción, aunque el trabajador es jurídicamente libre. La fuerza de trabajo es la única propiedad que posee el trabajador. El trabajo genera una plusvalía que no revierte sobre el salario del trabajador, sino que es apropiada por el capitalista, generando capital, por lo que la relación capitalista - proletario es una relación de explotación.

6. El capitalismo deberá dejar paso al modo de producción socialista, siguiendo la dialéctica de la historia, por la que la humanidad recuperará, superándolo, el modo de producción del comunismo primitivo. El modo de producción socialista se basa en un régimen de propiedad colectiva, lo que supone la abolición de la propiedad privada de los medios de producción. En consonancia con ello, las relaciones de dominio y sometimiento se sustituyen por las de cooperación recíproca.

En cada momento histórico unas estructuras pueden dominar sobre las otras. Ello lleva a la distinción entre papel dominante y papel determinante de las estructuras "regionales", (económica, jurídico-política e ideológica), de un modo de producción. El papel determinante, condicionante, corresponde siempre a la estructura económica, en todos los modos de producción. Pero no ejerce siempre el papel dominante. En el modo de producción antiguo, en Atenas y Roma, por ejemplo, el papel dominante correspondía a la superestructura política, mientras que en el modo de producción feudal la dominante era la superestructura ideológica. En el modo de producción capitalista, sin embargo, tanto el papel dominante como el determinante corresponden a la estructura económica.

MODOS DE PRODUCCIÓN, CLASES SOCIALES Y FORMAS DE EXPLOTACIÓN EN ORIENTE Y OCCIDENTE hasta finales del siglo XIX			
En Occidente			
	MODOS DE PRODUCCIÓN	CLASES SOCIALES	FORMAS DE EXPLOTACIÓN
Modos de producción tradicionales	m. de p. antiguo	amos/esclavos	esclavitud
	m. de p. feudal	señores/siervos	servidumbre
Modos de producción modernos	m. de p. capitalista	burgueses/proletarios	trabajo asalariado
En Oriente			
	MODOS DE PRODUCCIÓN	CLASES SOCIALES	FORMAS DE EXPLOTACIÓN
Modos de producción tradicionales	m. de p. asiático	funcionarios estatales/comunidad de aldea	esclavitud general

"En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias e independientes de su voluntad, en relaciones de producción que corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones constituye la estructura económica de la sociedad, o sea, la base real sobre la cual se alza una superestructura jurídica y política y a la cual corresponden formas determinadas de la conciencia social. En general, el modo de producción de la vida material condiciona el proceso social, político y espiritual de la vida. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino al contrario, su ser social es el que determina su conciencia. En un determinado estadio de su desarrollo las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existente o, por usar la equivalente expresión jurídica, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se habían movido hasta entonces. De formas de desarrollo que eran las fuerzas productivas, esas relaciones se convierten en trabas de las mismas. Empieza entonces una época de revolución social.