



Democracia representativa y modelo económico neoliberal

Seminario de Procesos Históricos (SPH IV)

En este módulo:

- Haremos un repaso y balance general del Seminario de Procesos Históricos (SPH)
- Aclaremos los conceptos Sistema Económico y Modelo Económico
- Conoceremos lo que es por dentro el MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL y su correspondiente modelo político, la DEMOCRACIA REPRESENTATIVA.

Módulo 10 (SPH IV)

DEMOCRACIA REPRESENTATIVA y modelo económico NEOLIBERAL

Contenido

1. ¿Por qué estamos como estamos?
2. Modelo Neoliberal
3. Modelo neoliberal en Bolivia
4. Democracia representativa

Material de apoyo

1. ¿Qué es el neoliberalismo?
2. Las Políticas de Ajuste Estructural (PAE)
3. Elementos de las PAE y sus impactos
4. La Deuda Externa

¿Por qué estamos como estamos?

Con los Seminarios de Procesos Históricos (SPH) hemos querido profundizar el conocimiento que tenemos de nuestra historia, a fin de poder entender de mejor manera nuestro presente, con el fin de que podamos respondernos a la gran pregunta de **¿Por qué estamos como estamos?**

Ciertamente es fundamental formarnos un criterio objetivo (en base a la realidad) sobre nuestra situación actual si queremos que la situación cambie para mejor. En palabras sencillas, si queremos curar a un enfermo, primero tenemos que saber qué enfermedad es la que tiene.

Para comenzar, debemos plantearnos una serie de preguntas que nos orienten sobre nuestros problemas estructurales. Por favor, recuerde lo visto en los anteriores SPH's:



I. Según tu opinión ¿Somos un país pobre?

SI..... NO.....

Define qué entiendes por pobreza:

Define qué entiendes por riqueza

2 ¿En Bolivia todos somos pobres?

SÍ..... NO.....

Describe a los pobres de Bolivia

Describe a los ricos de Bolivia

Una vez concluido el ejercicio, pasaremos a recordar brevemente lo visto en los anteriores módulos de historia, de manera que podamos añadirle información histórica a nuestros conocimientos para intentar otra vez respondernos a la pregunta ¿Por qué estamos como estamos

Sistemas socio económicos

Hasta aquí hemos visto cómo en la historia de nuestro país existieron diferentes sistemas socio-económicos.

Se denomina **sistema económico** a la forma en la que se organiza la actividad económica de una sociedad, la producción de bienes y servicios y su distribución entre sus miembros.



Sistemas socio económicos en Bolivia

Antes de la colonia existieron sistemas económicos comunitarios que en su mayor desarrollo dieron origen al Imperio Incaico; imperio que fue conquistado por la Colonia Española; Colonia que nos articuló con el naciente mercado mundial capitalista a través de la exportación de plata; Colonia que fue derrotada por la República; República que incentivó la penetración del capitalismo en los sectores más importantes de la producción de materias primas como los minerales y el petróleo, a quienes mantuvo como enclaves mientras el resto de nuestra economía fue mantenida en lo que podrían considerarse sistemas pre-capitalistas dominados por el capitalismo.

La Colonia inició lo que podríamos llamar la primera GLOBALIZACIÓN: donde los países conquistados del SUR producíamos las materias primas que los países conquistadores del NORTE necesitaban. En nuestro caso, la colonia marcó un antes y un después en nuestra historia, pues inició nuestra obligada incorporación al mercado mundial capitalista como país proveedor de materias primas explotadas por mano de obra indígena semi-esclava.

La revolución del 52, produjo cambios importantes en nuestro país aunque no modificó nuestra relación fundamental con el sistema imperante, pues continuamos siendo un país que produce materias primas para un mercado mundial capitalista que industrializa esta materia prima. Los países del NORTE mantuvieron con nosotros, en los años del nacionalismo, una relación de dominación en lo estructural, pues controlaron los mercados de nuestras materias primas y nos vendieron los productos industriales que precisábamos. La revolución del 52 se propuso cambiar esa relación, creando una clase empresarial de carácter nacional que nunca existió.

En nuestro país el sistema capitalista generó una base angosta de empresarios (en su mayoría extranjeros) y trabajadores; y una base ancha de clases, pueblos y sectores dominados por el sistema pero fuera de éste al mismo tiempo (Campesinos con tierra insuficiente, que sostienen con los bajos precios de sus productos al mercado citadino; comunidades indígenas expropiadas de su territorio y excluidas por el Estado; clases medias ciudadinas de empleados públicos y/o empleados de éstos, etc).



Modelos económicos

También hemos visto cómo en cada periodo histórico hubo diferentes modelos económicos.

Por modelo económico se entiende: las medidas políticas implementadas desde el Estado con el fin de apoyar un determinado ciclo productivo – reproductivo del sistema imperante.



Desde la República hemos conocido diferentes modelos económicos:

❖ Liberal de la fundación de la República.

En los primeros años de la República (una vez que terminó la Colonia española) fuimos un país agrícola cuya producción se destinaba al autoconsumo. Los indígenas trabajábamos la tierra para los criollos y estábamos obligados a pagar altos tributos para el sostenimiento del Estado. El Estado continuó, como en la Colonia, haciendo que empresarios exploten los minerales que luego eran exportados al Norte. Con este modelo económico se impuso también un modelo político que excluía a los indígenas, mujeres y pobres de la participación en los asuntos del Estado. El liberalismo fue la doctrina política enarbolada por los dirigentes del naciente Estado republicano, un liberalismo que, a diferencia del norte, no pudo conquistar el desarrollo capitalista – moderno de Bolivia y se limitó a: privatizar las tierras comunitarias de los indígenas, a quienes mantenía en la

semiesclavitud; y establecer sociedades entre empresarios criollos y extranjeros para la explotación de la plata y otros recursos naturales.

❖ Liberal de los siglos XIX y XX.

A fines del siglo XIX y principios del XX nuestra economía de exportación se sustentaba en los minerales (el estaño principalmente) que fue concentrada en manos de pocos empresarios nacionales fuertemente vinculados con grandes empresas extranjeras, mientras la propiedad agrícola estaba casi completamente en manos privadas de hacendados - gamonales que nos hacían (a los originarios) trabajarla servilmente. En la política se acentuó la exclusión hacia los originarios; las diferencias entre conservadores y liberales fueron más de forma (intereses personales o de grupos) que de fondo, pues en ambos casos se comprometieron con los grandes monopolios internacionales que precisaban de las clases dirigentes nativas la entrega a bajos costos de nuestros recursos naturales.

❖ Nacionalista.

Después de la Guerra del Chaco y con la revolución de 1952 se redistribuyeron las tierras de occidente entre las comunidades originarias (dando fin a decenas de años de latifundio); se crearon varias empresas estatales para la explotación de nuestros recursos naturales (YPFB y COMIBOL), aunque Estados Unidos buscó la privatización de estas empresas y el control de la explotación de estos recursos por empresas privadas. Con la revolución del 52, que fue posible gracias a la movilización y organización de los trabajadores mineros y las comunidades campesinas, se conquistaron importantes derechos para las mayorías nacionales, aunque se mantuvo el carácter

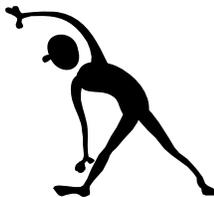
colonial, excluyente y expoliador del sistema en nuestro país. En la política, el periodo nacionalista fue altamente inestable por la defensa que hicieron de sus privilegios los sectores oligárquicos frente a la constante movilización de los trabajadores del campo y las ciudades.

El nacionalismo fue un modelo económico generalizado en América Latina entre los 40 hasta los 80 del siglo pasado. Casi todos los países habían intentado emplear el modelo de sustitución de importaciones, creando empresas estatales y nacionalizando sectores estratégicos de su economía.

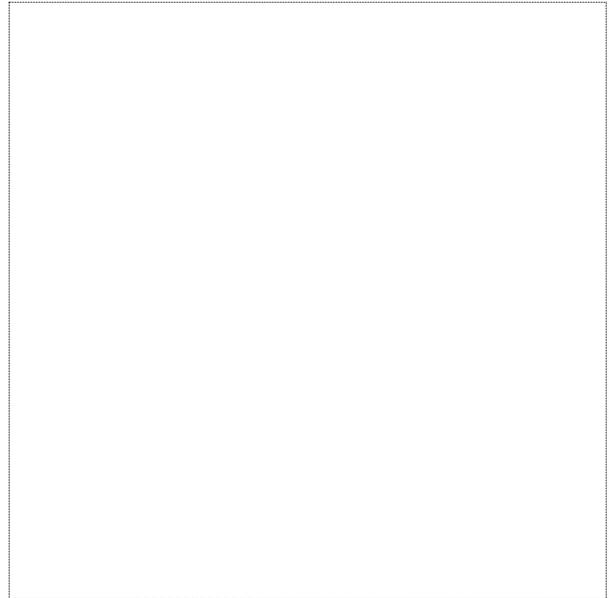
En nuestro país los gobiernos nacionalistas buscaron la formación de una clase empresarial que tome el control de la economía y la desarrolle en el marco del sistema capitalista. Esto no ocurrió debido a los obstáculos que presentaron las potencias del Norte y porque los empresarios nacionales carecían de recursos económicos y de voluntad para enfrentarse con los amos del planeta.

Mas al contrario, los empresarios terminaron beneficiándose en lo personal de los recursos de las empresas estatales, para terminar de entregarlas, años más tarde, a las empresas transnacionales.

Ejercicio:



Desde tu experiencia describe algunos acontecimientos históricos que han marcado la existencia de nuestro país. Puedes utilizar el recuadro en blanco que aparece en la otra columna.



El Camino:

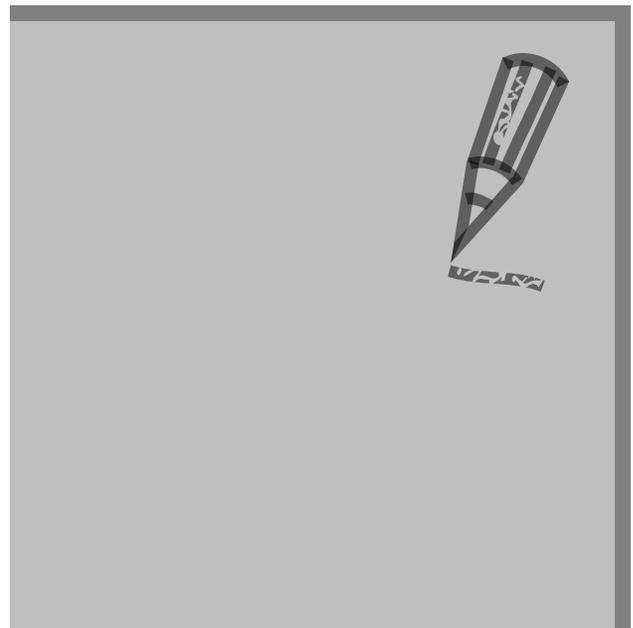
Expresa el recorrido de tu vida por medio de un dibujo, respondiendo a las siguientes preguntas:

¿Dónde naciste?

¿De qué trabajaste durante tu vida?

¿Cuándo llegaste a la ciudad y por qué?

¿A qué te dedicas ahora?



Hasta aquí repasamos los elementos fundamentales de la **historia larga** que nos ayuda a entender una buena parte de la respuesta a la pregunta *¿Por qué estamos como estamos?* Ahora nos toca ver la historia corta de los últimos 20 años, con un nuevo modelo económico: el neoliberal.

Modelo Neoliberal



Al igual que con el modelo nacionalista, el modelo neoliberal no fue un invento boliviano, ni se dio solo en Bolivia. Su origen fue absolutamente externo, en las altas esferas del poder económico mundial, que le dio el nombre de Neoliberalismo a un acuerdo de políticas económicas a ser implementadas en América Latina bajo el nombre de **Consenso de Washington**.

Se entiende por **Consenso de Washington** un listado de políticas económicas consideradas durante los años 1990 por los organismos financieros internacionales (Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional) y centros económicos con sede en Washington DC como el mejor programa económico que los países debían aplicar para impulsar el crecimiento. Fue formulado por John Williamson en un documento de noviembre de 1989. Originalmente ese paquete de medidas económicas estaba pensado para los países de América Latina, pero con los años se convirtió en un programa general.

El Consenso de Washington establecía un conjunto de medidas, que en realidad parecía más una receta que los países pobres debíamos seguir al pie de la letra:

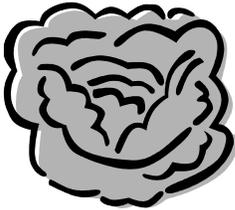


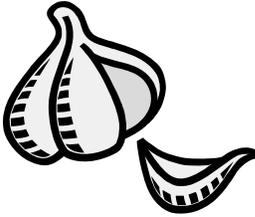
Receta de los RICOS para que -supuestamente- los POBRES dejen de ser pobres



INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Disciplina fiscal</p> 	<p>El equilibrio fiscal nunca ha sido alcanzado (ni aún en los países desarrollados); está basado en la disminución del gasto público, fundamentalmente en los sectores sociales; ha causado un profundísimo y dramático deterioro en los sistemas de salud, educación, seguridad social, etc.</p>

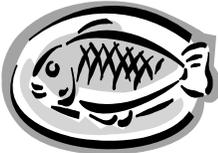
INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Reordenamiento de las prioridades del gasto público</p> 	<p>La necesidad de cubrir el déficit fiscal presenta la disyuntiva entre aumentar los ingresos fiscales o reducir el gasto público. Mas tributos al consumo y al trabajo y menor gasto social.</p>

INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Reforma Tributaria-impositiva</p> 	<p>Se crean nuevos impuestos que castigan el consumo y el trabajo (IVAS, IT, etc.), estos nuevos impuestos sirven de sostén a los gastos del Estado. Se amplía la base tributaria hacia las mayorías (impuestos a los ingresos)</p>

INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Liberalización de las tasas de interés</p> 	<p>Quien regula las tasas de interés es el mercado, o mejor dicho los bancos privados que generan ganancias extraordinarias gracias a la usura</p>



INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Una tasa de cambio competitiva</p> 	<p>Se considera que el tipo de cambio real debe ser lo suficientemente competitivo como para promover el crecimiento de las exportaciones. Es decir se devalúa la moneda nacional (y obviamente el poder adquisitivo del salario) en beneficio de un tipo de cambio que favorezca a los empresarios exportadores.</p>

INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Liberalización del comercio internacional</p> 	<p>La apertura económica trajo como consecuencia el masivo ingreso de productos extranjeros, en gran medida innecesarias o con precios subsidiados, que produjo la quiebra y el cierre de gran parte del aparato productivo y el incremento acelerado de la desocupación y la subocupación.</p>

INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas</p> 	<p>Se crearon normas por encima de las normas nacionales, para proteger y garantizar las inversiones extranjeras.</p>

INGREDIENTE	RESULTADO
<p>Privatización</p> 	<p>Se han privatizado empresas de sectores estratégicos de las economías nacionales, dejando a los Estados sin su principales fuentes de ingresos y a la población sujeta a los intereses de las empresas extranjeras</p>

Esa breve lista de ingredientes fue puesta en práctica desde los años 90 y fueron la base de lo que luego se denominará **neoliberalismo** o **fundamentalismo de mercado**, que es el modelo económico predominante en estos días. El Neo – Nuevo- Liberalismo.

Se denomina **neoliberalismo** al conjunto de políticas económicas que se impusieron en el mundo desde mediados de los años 80's y que consistían, en lo internacional, en favorecer el libre comercio y la supresión de las fronteras del capital; y en lo interno en la desregularización de los mercados (incluido el laboral) y de una menor intervención del Estado en la economía (incluyendo la privatización de empresas públicas).



Es decir se trata de que las grandes empresas sean LIBRES. Posean nuevas, mayores y mejores competencias para trasladarse de un lugar a otro, de un país a otro de un sector productivo o especulativo a otros, etc. Libres de impuestos, aranceles y controles.

Libres para contratar según sus necesidades a la mano de obra (sin cargar ya con beneficios sociales y los sindicatos), libres, libres, libres.

El neoliberalismo, según James Petras, fue la respuesta que encontraron los países imperialistas para contrarrestar la crisis del sistema capitalista de mediados de los años 70's por la vía del saqueo de los recursos naturales y la sobre explotación de los trabajadores de los países semi coloniales (como Bolivia y muchos otros).

En efecto los resultados de las políticas neoliberales demuestran que:

❖ Los países subdesarrollados se han empobrecido más (son más pobres y más dependientes y no tienen soberanía).

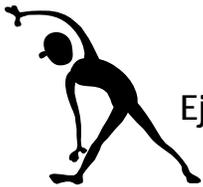
Un informe del Banco Mundial del 01-09-2000 indica que: "Los veinte países más pobres del mundo cuentan con una renta 37 veces inferior que la de las veinte naciones más ricas, una diferencia que se ha doblado en los últimos 40 años en un mundo en el que casi la mitad de la población (2.800 millones de personas) vive con menos de dos dólares al día y 1.200 millones lo hacen con sólo un dólar".

❖ Los trabajadores han perdido sus conquistas sociales; hoy se debaten en la miseria (ha crecido el desempleo y la sobre explotación).

De cada cinco obreros de Volkswagen en Brasil, sólo uno es empleado de la empresa. De los 81 obreros de Petrobrás muertos en accidentes de trabajo en los últimos tres años, 66 estaban al servicio de contratistas que no cumplen las normas de seguridad. Ocho de cada diez nuevos empleos en Argentina están "en negro", sin ninguna protección legal. Nueve de cada diez nuevos empleos en toda



América Latina corresponden al "sector informal" (sin derechos laborales).



Ejercicio:

Identifique tres ingredientes de la receta neoliberal

Define qué entiendes por Libre Comercio

En los años que fue impuesto el modelo neoliberal, América Latina vivía momentos de alta inestabilidad política debido a que todavía acechaban las dictaduras y varios de los gobiernos de nuestros países abrazaban este modelo como un dogma, cuando no lo implementaban debido a la corrupción de funcionarios de más alto nivel.

Primeros gobiernos neoliberales en América Latina

- Chile inaugura la política neoliberal en América Latina con Pinochet que desde 1973 aplicó su programa inmediatamente, bajo las formas más duras: desregulación, desempleo masivo, represión antisindical, redistribución de la riqueza en favor de los ricos, privatización del sector público, etc.
- Bolivia en 1985 con el MNR y ADN en el poder.
- En 1988 con Salinas en México
- En 1989 llega Menem al poder en Argentina.
- Collor de Melo en Brasil
- Carlos Andrés Pérez en Venezuela para su segundo gobierno.
- En 1990 Fujimori en el Perú.

Modelo neoliberal en Bolivia



En nuestro país el neoliberalismo fue impuesto luego de la subida al poder del MNR en la presidencia de Víctor Paz Estensoro, en 1985.

El MNR emitió el Decreto Supremo N° 21060 y con él se inició el periodo neoliberal en nuestro país.

El siguiente cuadro permite ver las medidas implementadas por los diferentes gobiernos de turno durante el periodo neoliberal

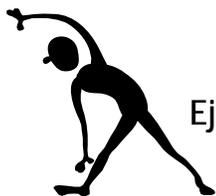
Partido de Gobierno	Años	Medidas
MNR ADN	1985 - 1989	21060, relocalización de trabajadores mineros, congelamiento de salarios, libre contratación, libre oferta y demanda, etc.
MIR-ADN	1989-1993	Ley de Privatización (en total privatiza 44 empresas) que es frenada por la presión social.
MNR	1993-	Ley de capitalización

	1997	(privatizó 7 empresas estratégicas); Ley de Pensiones; Ley de Hidrocarburos; Ley INRA; Participación Popular.
ADN	1997 - 2002	Privatización de Refinerías, Agua y electricidad; Erradicación de la coca "Plan Dignidad", Ley PCP.
MNR	2002-2003	Impuestazo a los ingresos (frenado por la Guerra del Impuestazo); Venta de gas a Chile (frenada por la Guerra del Gas)
Carlos Mesa	2003-2005	Venta de gas a Argentina, nueva Ley de Hidrocarburos, concesiones forestales, autonomías.
Rodríguez Veltze	2005	Amplia venta de gas a Argentina, reglamenta ley de hidrocarburos.
MAS	2006	¿?

Democracia Representativa

Resultados del modelo

- ❖ Gracias al D.S. 21060 tenemos una de las economías más “abiertas” del mundo.
- ❖ Las transnacionales tienen aseguradas sus ganancias por varios acuerdos de protección a la inversión extranjera.
- ❖ Se ha entregado recursos naturales y sectores estratégicos de la economía con la privatización de las empresas nacionales.
- ❖ Hemos perdido la seguridad laboral.
- ❖ Continuamos siendo un país productor de materia prima.



Ejercicio:

Indica los nombres de los productos que habitualmente consumes, que son de origen extranjero:

¿Por qué los compras?

La implementación del modelo neoliberal fue posible debido a la extrema debilidad y desarticulación de las organizaciones sindicales y populares.

En efecto los mineros de la COMIBOL resistieron la relocalización (despido de 30 mil familias de trabajadores de la minería) con la denominada “Marcha por la vida”, pero no tuvieron el apoyo de otros sectores y finalmente se replegaron. Las organizaciones sindicales (de trabajadores fabriles) con el 21060 perdieron sus derechos de libre sindicalización ante los despidos masivos y el cierre de cientos de fabricas.

Poco a poco las organizaciones sociales perdieron su fuerza de antaño y en su lugar los partidos neoliberales conquistaron la “representación” social. Las elecciones generales y municipales sustituyeron a las asambleas y congresos como espacios deliberativos y de decisión social. Los partidos políticos cooptaron a los líderes de las organizaciones. En síntesis, la democracia sindical fue absorbida y reemplazada por la Democracia Representativa de los partidos neoliberales.

Por **Democracia Representativa** entendemos una forma de gobierno en la que el pueblo delega su soberanía a autoridades elegidas de forma periódica mediante elecciones libres y secretas. En la lógica liberal “*un ciudadano un voto*”.



La democracia recuperada con sangre y sacrificio por los trabajadores fue instrumentalizada, en el periodo neoliberal, para controlar a las organizaciones mediante la restricción de su accionar a lo puramente sindical - sectorial, mientras que lo político fue asumido plenamente por los "representantes" de los partidos a quienes se les delega nuestra soberanía como pueblo.

Se diseñaron un conjunto de normas para reglamentar la participación política: se estableció el monopolio de los partidos en y para las elecciones generales. La representación política quedó mediada por los partidos; se les dotó a éstos de recursos de acuerdo a la votación que obtuviesen en las elecciones, etc. Por todos estos mecanismos los partidos se adjudicaron la representación social. Esta democracia fue también usada para desconocer las tradiciones organizativas propias de nuestro pueblo.

Es cierto que antes del periodo neoliberal en las propias organizaciones sociales (sindicales, etc.) existían partidos políticos. La diferencia en el presente es que éstos se han convertido en meros instrumentos de las



políticas extranjeras y han dejado atrás la defensa de cualquier interés nacional (sea de clase o nación). La corrupción es el sello que marca a los partidos políticos neoliberales que

emplean su poder para beneficio personal y de grupo en el marco de los grandes intereses del sistema.

Sin duda a la debilidad de las organizaciones sociales se suma otro factor importante que hizo posible la victoria neoliberal, se trata de la represión con que actuaron los gobiernos neoliberales hacia la resistencia social, que sectorialmente resistió las diferentes medidas neoliberales.

A partir del año 2000 la resistencia social puso en cuestión a los partidos, su representatividad y legitimidad, y con ellos cuestionó al propio modelo neoliberal.



Ejercicio:

Anota los nombres de los partidos políticos que más poder han tenido en tu barrio u organización.

Anota los nombres de los últimos 5 presidentes de la república y el partido al que pertenecían

Anota los nombres de los últimos 5 alcaldes de Cochabamba y el partido al que pertenecían

Anota el nombre de los principales líderes sociales y el partido al que pertenecen

Explica qué entiendes por política

¿Qué hizo tu organización en la Guerra del agua? ¿Se involucró? ¿Por qué?

Explique qué entiendes por politiquería

Con esto terminamos,

¡Felicidades!





Material de apoyo

- ¿Qué es el neoliberalismo?
- Las Políticas de Ajuste Estructural (PAE)
- Elementos de las PAE y sus impactos
- La Deuda Externa

¿Qué es el neoliberalismo?

Neoliberalismo es uno de los nombres que se usa para describir una ideología económica. También se puede llamar *capitalismo corporativo*, *globalización corporativa*, *globalización*, y hasta la *economía suicida*. Esta ideología es la que actualmente domina las políticas de la economía global. Aquí hay una explicación breve de cómo se creó el neoliberalismo, cómo llegó a dominar el mundo económico, cómo el neoliberalismo afecta a los pueblos del mundo, cuáles son las "patas" que sostienen a este monstruo, y finalmente, qué otras formas hay de estructurar las economías.

La historia del neoliberalismo

El neoliberalismo no siempre ha existido. De hecho, es un sistema bastante joven. Sólo se convirtió en la ideología económica dominante hace unos veinticinco o treinta años. El sistema anterior, que duró aproximadamente desde finales de los años 1930 hasta finales de los 70, fue formado en gran parte por las ideas del economista inglés John Maynard Keynes, y por su influencia se llama el "Keynesianismo". Sin dejar de ser capitalista, Keynes decía que el Estado debería de tomar un papel activo en el manejo de la economía de su país. En el Keynesianismo, el Estado imponía reglas y supervisaba el mercado para dirigir la economía hacia las prioridades que determinaba. No intentaba suplantar el mercado; más bien lo regulaba. Por ejemplo, los Estados podían requerir que una parte de las ganancias de los inversionistas extranjeros se volvieran a invertir en el país; o imponer aranceles a productos extranjeros para proteger a productores nacionales; o podían intervenir en sus mercados nacionales para promover objetivos públicos. En conclusión: en el Keynesianismo, el mercado estaba subordinado al poder del Estado.

Pero mientras dominaba el Keynesianismo en la economía global, otro economista muy influyente, Milton Friedman, proponía un modelo económico basado en principios prácticamente opuestos a los de Keynes-un modelo que forma la base de lo que ahora se llama el neoliberalismo. Friedman propuso que el Estado no interviniera casi nada en la economía nacional-es decir, que el control de la economía estuviera en manos del capital privado y ya no en manos del Estado. Criticaba los gobiernos nacionales por sus burocracias enormes e ineficientes que impedían el funcionamiento óptimo del mercado. Como asesor a los Presidentes de los EUA Richard Nixon y Ronald Reagan, llegó a tener una influencia decisiva sobre la estructuración de la economía global. Este último, acompañado por su contrapartida Margaret Thatcher, Primera Ministra del Reino Unido, empezó a aplicar las teorías económicas de Friedman a la práctica. Con el objetivo de permitir a las corporaciones e inversionistas operar libremente para maximizar sus ganancias en cualquier parte del mundo, estos dos mandatorios promovieron políticas de comercio libre, desregulación, privatización de empresas públicas, baja inflación, el movimiento libre de capital, y presupuestos equilibrados (se gasta lo que se recauda en impuestos).

El neoliberalismo llegó con fuerza a los países del sur con la crisis financiera de 1982 en México, en que ese país declaró a sus acreedores internacionales (incluyendo el **Banco Mundial** y el **Fondo Monetario Internacional**) que ya no podía pagar sus deudas. (Para más

información sobre la evolución de la crisis de la deuda en el Sur, vea La **Deuda Externa**.) Aprovechándose de la posición vulnerable de muchos países del Sur, el FMI y el Banco Mundial empezaron durante los 80 a obligar a los países pobres a hacer grandes cambios en las estructuras de sus economías. Estos cambios se llaman **políticas de ajuste estructural** y han traído consecuencias profundamente perjudiciales para millones de personas en los países afectados.

El futuro del neoliberalismo

El neoliberalismo sigue siendo la ideología dominante en los gobiernos de muchos países, tanto ricos como pobres; en las corporaciones transnacionales; y en organizaciones multilaterales como el Banco Mundial, el FMI, y la Organización Mundial del Comercio. Pero como todas las otras ideologías, también ésta tendrá su fin-y millones de personas en todo el mundo luchan y trabajan para lograrlo. En 1999, entre 50,000 y 100,000 personas se manifestaron en la ciudad de Seattle, en los EUA, contra la OMC. Otras manifestaciones masivas en contra de las instituciones neoliberales se organizaron en las ciudades de Praga, República Checa, en el 2000 y en Washington, Ciudad Quebec, Canadá, y Génova, Italia, en el 2001. Millones de personas más que no pudieron estar en esas manifestaciones están trabajando para entender y explicar los principios destructivos del sistema neoliberal; y para proponer y construir formas económicas alternativas, en las que el mercado está subordinado a los derechos humanos, la justicia para todos y todas, la democracia, y la sustentabilidad medioambiental.

Tomado de:

<http://www.ciepac.org/neoliberal/esp/neoliberalismo.html>

Las Políticas de Ajuste Estructural (PAE)

¿Qué son las PAE?

"Un programa de ajuste estructural es la condición impuesta sobre un país por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y/o el Banco Mundial para otorgarle respaldo financiero destinado a afrontar un grave problema de pagos internacionales. Se trata de una receta única y de pretendida validez universal que se aplica con independencia de la situación particular de cada país."

--Pitxe Zabalo

"Ajuste Estructural [significa] cambiar la economía del país para beneficiar a las grandes empresas, a cambio de más préstamos."

-CIEPAC

Las PAE se empezaron a imponer en los países del Sur a principios de la década de los 80. Fueron la respuesta diseñada por el FMI y el Banco Mundial a la crisis de la deuda que se estaba disparando en casi todo el Tercer Mundo. Los PAE seguían una lógica **neoliberal**, denominada *el consenso de Washington* años después por sus mismos creadores. Pero el

llamado "consenso" era exclusivamente entre las **Instituciones Financieras Internacionales (IFIs)**, algunos políticos y empresas en los países ricos, y algunas élites en los países del sur. Desde el principio, hubo voces en contra del neoliberalismo que se imponía, aunque "pasaron muchos años antes de que se les hiciera algún caso." (Zabalo)



¿Cómo funcionan las PAE?

Las PAE pretenden responder a la situación en que un país se encuentra incapaz de pagar sus deudas externas. *Lo que realmente hacen es cambiar las reglas de la economía del país para beneficio de las grandes empresas y los inversionistas.* Según Joseph Stiglitz, ganador del Premio Nóbel en economía y ex vicepresidente del Banco Mundial, las PAE tienen cuatro pasos:

1. La **privatización**: el gobierno vende empresas e instituciones públicas a inversionistas privados.
2. **Liberalización de los mercados de capital**: se reducen los controles sobre la entrada y salida de dinero del país. Para atraer inversionistas al país, se aumentan mucho las tasas de interés.
3. La **introducción de precios de mercado**. Esto simplemente quiere decir que el gobierno deja que suban los precios de los alimentos básicos, el agua, y la energía. Comúnmente provoca gran sufrimiento en la población, sobretodo en las mujeres, los niños, y los ancianos.
4. El **comercio libre**, que significa la eliminación de las barreras (impuestos y aranceles) a los productos extranjeros que protegen a productores e industrias locales.

¿Cuáles son los efectos de las PAE?

La banca multilateral (o las llamadas IFI), siempre con fuerte apoyo y dirección del gobierno de los EUA, no impondría estas políticas con tanta rigidez y seguridad si no beneficiaran a nadie. Hay muy claros ganadores y perdedores con las PAE, y con pocas excepciones, son siempre los mismos. Los ganadores son las élites de los países del Sur, las grandes corporaciones transnacionales, los inversionistas y los bancos privados del Norte, y los gobiernos acreedores, también del Norte. Los perdedores son las mujeres, los niños, los ancianos, los trabajadores, los pequeños productores, empresas y agricultores, el medioambiente, la soberanía nacional, y la democracia. **Estudia la tabla para entender más sobre las consecuencias de cada elemento de las PAE.**

¿Por qué los gobiernos de nuestros países aceptan las PAE?

Hay dos razones principales. La primera es que los gobernantes suelen tener una perspectiva neoliberal, y como generalmente son gente rica, tienen muchas posibilidades de beneficiarse de las PAE. La segunda, todavía más importante, es que los gobiernos no tienen de otra. Un país que rechaza las políticas de la banca multilateral se encontraría bloqueado de acceder a otros tipos de crédito, pues otros financieros siguen al FMI y al BM. Sin crédito, el país se hundiría en su deuda.

Hoy día, ¿la banca mundial ha cambiado sus políticas?

Oficialmente, sí. Tanto el Banco Mundial como el FMI han abandonado el término "ajuste estructural." Desde finales de los 90, el BM ha hecho un poco más que el FMI para alejarse de las políticas de las dos décadas anteriores, ya que ahora dedica más dinero que antes al desarrollo social y menos a los megaproyectos, consulta un poco más con los gobiernos con que trabaja, y reconoce que la sociedad civil tiene un papel importante en el desarrollo. El FMI ha cambiado sólo el nombre de las PAE-ahora se llaman "Programas de Crecimiento y Reducción de la Pobreza." En general, los cambios que han hecho ambas instituciones han sido más superficiales que sustanciales. Las dos todavía siguen una ideología neoliberal.

Fuentes:

- Tabla traducida de: 'World Bank/IMF Fact Sheet.' Global Exchange. <http://www.globalexchange.org/campaigns/wbimf/facts.html>
- Los desajustes del ajuste.' Observatorio de la Deuda en la Globalización. http://www.debtwatch.org/cast/docs/observatoris/ifis/pae_guiamundo.pdf
- El ajuste estructural.' Observatorio de la Deuda en la Globalización. <http://www.debtwatch.org/cast/observatorios/ifis/>
- Zabalo, Pitxe. *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*. Icaria editorial, Barcelona 2000. Reproducido por Observatorio de la Deuda en la Globalización. http://www.debtwatch.org/cast/docs/observatoris/ifis/152_pae_hegoa.pdf
- Privatization in Mexico: Telmex.' 50 Years is Enough Network. <http://www.50years.org/factsheets/telmex.html>
- SAPs: The IMF, the World Bank, and Structural Adjustment.' 50 Years is Enough Network. http://www.50years.org/factsheets/SAPs-FactSheet_3.9.04.pdf
- Palast, Gregory. Entrevista con economista Joseph Stiglitz, ganador del Premio Nobel en economía. http://www.jubileeplus.org/analysis/articles/IMF_Four_steps_Damnation.htm
- Touissant, Eric. 'De Norte a Sur: Crisis de la Deuda y Planes de Ajuste.' http://www.debtwatch.org/cast/docs/observatoris/ifis/153_ajuste_deuda_toussaint.pdf

Para más información:

- En México: CIEPAC (Centro de Investigaciones Económicas y Políticas para Acción Comunitaria), ciepac@laneta.apc.org , www.ciepac.org
- En Guatemala: CEIBA (Asociación para la Promoción y Desarrollo de la Comunidad), magi@infovia.com.gt , www.ceibaguatemala.org
- En El Salvador: Equipo Maíz, equipomaiz@netcomsa.com , (503) 225-3810, 225-0488
- En Honduras: COPINH (Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras), copinh@hondutel.hn , (504) 783-0817, 783-0816
- En Canadá: Kairos, rjeremic@kairoscanada.org , www.kairoscanada.org
- En Estados Unidos y el Reino Unido:
 - CEJ (Centro de Justicia Económica), info@econjustice.net , www.econjustice.net
 - 50 Years is Enough Network. www.50years.org
 - Jubilee Plus. www.jubileeplus.org
- En España: Observatorio de la Deuda en la Globalización. <http://www.debtwatch.org/cast/>

Tomado de: <http://www.ciepac.org/neoliberal/esp/politicasajuste.html>

Elementos de las PAE y sus impactos

CONDICIÓN DE LA IFI (o la llamada banca multilateral)	IMPACTO SOBRE LA ÉLITE (Las corporaciones, los inversionistas, la gente rica)	IMPACTO SOBRE LA GENTE COMÚN
<p>Reducir gastos públicos: Esto quiere decir que el gobierno tiene que reducir lo que gasta en la salud, la educación, los apoyos a pequeños productores, etc.</p>	<p>Se pueden pagar más deudas, incluyendo las que van al Banco Mundial y al FMI.</p>	<p>Los aumentos en las colegiaturas obligan a las familias a sacar a sus hijos y, en especial, a sus hijas de la escuela. Crece el analfabetismo. Los alumnos aprenden menos y salen mal preparados para muchos empleos. Los aumentos en los precios de tratamientos médicos significan menos tratamiento, más sufrimiento y muertes innecesarias. Como en la educación, las mujeres y los niños son los más afectados. Las mujeres, ya colmadas de trabajo, tienen que asumir la responsabilidad de cuidar a los miembros de su familia.</p>
<p>Reducir el tamaño del gobierno: Se reducen los gastos del gobierno, despidiendo a empleados públicos y reduciendo o eliminando programas gubernamentales.</p>	<p>Al haber menos empleados del gobierno hay menos capacidad para obligar a las empresas a cumplir con regulaciones laborales, medioambientales, y financieras. Libera fondos para el servicio a la deuda.</p>	<p>Se crea desempleo masivo en países donde el gobierno frecuentemente es el empleador más grande. Provoca que la gente se desespere por sus salarios de miseria.</p>
<p>Subir las tasas de interés: Esto es para atraer la inversión extranjera. El</p>	<p>Los inversionistas pueden hacer buenas ganancias invirtiendo su dinero, pero lo pueden retirar cuando quieren.</p>	<p>Los pequeños productores y empresas no pueden conseguir créditos con bajas tasas de interés.</p>

<p>país se vuelve un lugar más atractivo para inversionistas, pues reciben más en intereses por el dinero que invierten.</p>		<p>Los pequeños agricultores tienen que vender sus tierras, trabajar la tierra de otros, o cambiarse a tierras peores. Cierran empresas, aumentando el desempleo.</p>
<p><i>Eliminar las regulaciones sobre qué recursos y empresas pueden controlar los inversionistas extranjeros (la desregulación):</i> Esto les permite a compañías e inversionistas extranjeros controlar grandes sectores de la economía nacional.</p>	<p>Las corporaciones multinacionales pueden comprar o crear negocios fácilmente. Los países compiten para atraer la inversión extranjera ofreciendo reducciones de impuestos, mano de obra barata, y áreas de libre comercio sin aranceles. Cuando una corporación ya tiene negocios dentro de un país, puede usar diferentes métodos legales, como los tribunales del TLCAN o de la OMC, para imponer sus intereses sobre los del país y del pueblo.</p>	<p>El control de sectores enteros de la economía puede pasar a manos privadas. Los gobiernos ofrecen a las empresas no aplicar las leyes de protección laboral y medioambiental.</p>
<p><i>Eliminar los aranceles:</i> El gobierno se ve obligado a dejar de imponer aranceles sobre los productos importados; estos aranceles frecuentemente se aplican a productos que compiten con productos domésticos. El bajar los aranceles expone a los productores del país a la competencia de productos más baratos de otros países.</p>	<p>Permite el acceso fácil de productos extranjeros al mercado doméstico. Bajan los precios de los productos de lujo. Permite al país cumplir con los acuerdos de la Organización Mundial de Comercio.</p>	<p>Les dificulta a los productores competir con proveedores extranjeros más ricos y mejor equipados. Conduce a despedidas y a que se cierren muchas empresas.</p>
<p><i>Reducir o eliminar los subsidios para productos básicos:</i> El gobierno reduce lo que gasta en mantener bajos los precios del maíz, la</p>	<p>Libera más dinero para el servicio de la deuda.</p>	<p>Aumenta el costo de los artículos necesarios para sobrevivir. Frecuentemente provoca inestabilidad social y hasta disturbios sociales.</p>

electricidad, el petróleo, etc.		
<p>Reorientar la economía desde la autosuficiencia hacia las exportaciones: El gobierno ofrece incentivos a los productores para producir para el mercado externo (café, cardamomo, ganado, flores, etc.) en vez de producir alimentos para el mercado doméstico (maíz, frijol, arroz, trigo, etc.). Incentiva a la industria a concentrarse en el ensamble (frecuentemente de ropa) para exportar en vez de la fabricación de productos para el país. Fomenta la extracción de recursos naturales valiosos.</p>	<p>Produce divisas que se pueden destinar al servicio de la deuda. Más empresas producen más para la exportación. Esto baja los precios que reciben los productores. Se elimina la competencia local, lo cual beneficia a las corporaciones multinacionales. Más disponibilidad de mano de obra barata.</p>	<p>Con más empresas exportando productos parecidos, bajan los precios que reciben los productores. Los pequeños productores son los que más sufren de los bajos precios. Las mejores tierras se usan para los cultivos de exportación; las tierras más pobres se usan para cultivar alimentos, conduciendo a la erosión. Se perjudica la seguridad alimentaria. Aumenta la dependencia del país en alimentos y productos importados. Se sobre-explotan los bosques y los recursos mineros, causando la destrucción medioambiental y el desplazamiento.</p>
<p>La privatización: El gobierno vende empresas e instituciones estatales a inversionistas y empresas privadas. Éstas pueden ser nacionales, pero frecuentemente son extranjeras.</p>	<p>Hay enormes ganancias para inversionistas ricos, sobre todo cuando las compañías se rematan a bajo precio y/o la compra-venta es viciada por la corrupción (como ocurre en muchos casos). Inyección de fondos para el gobierno, frecuentemente usados para servicio a la deuda.</p>	<p>La transferencia de instituciones públicas al control privado perjudica a la gente común. Reducción en los servicios públicos, y/o precios más altos para los servicios (salud, educación, agua potable, vivienda). Despedidas masivas y se debilitan los derechos laborales.</p>

Tabla traducida de: World Bank/IMF Fact Sheet. Global Exchange.

<http://www.globalexchange.org/campaigns/wbimf/facts.html>

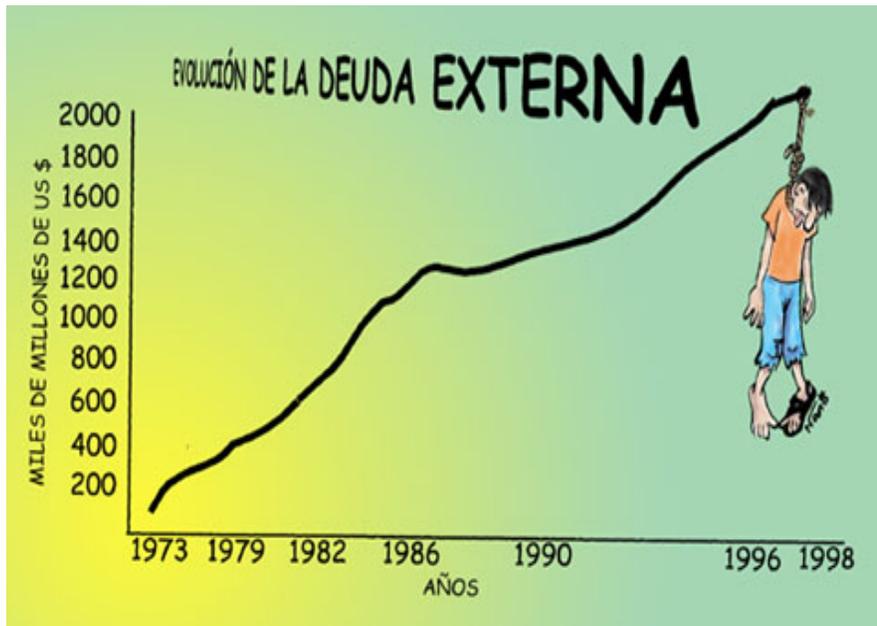
Traductor: Diego Merino, CIEPAC.

Tomado de: <http://www.ciepac.org/neoliberal/esp/pae-esquema.html>

La Deuda Externa

¿Qué es la deuda externa?

Cuando decimos "deuda externa," nos referimos al dinero que un país debe a otros países o a acreedores extranjeros, en una moneda extranjera. Se llama "externa" porque es una deuda que viene desde fuera, desde el exterior, de un país. Los préstamos pueden venir de un gobierno nacional, una institución financiera internacional como el FMI, o de un banco privado.



Por ejemplo, si México pide un préstamo del gobierno de Holanda, entonces eso es una deuda externa para México. También, si México recibe un préstamo de un banco privado holandés, esa deuda también es externa. La deuda externa de un país es la suma de todo el dinero, más intereses, que ese país debe a acreedores en el extranjero.

¿La deuda externa se parece a la deuda de un individuo?

Sí y no. Ambas son deudas, pero tienen diferencias importantes. Los sistemas legales protegen a los individuos con el concepto legal de *bancarrota*. Cuando un individuo o una empresa endeudada piensa que es imposible pagar sus deudas, una corte examina el caso. Si el juez decide que verdaderamente no puede pagar toda la deuda, la persona o empresa tiene que pagar lo que puede y entrar en bancarrota. Estar en bancarrota significa que el endeudado ya no tiene que pagar el resto de su deuda. Así, los individuos y empresas están protegidos por la ley de estar atrapados en un ciclo de deuda imposible de escapar.

Pero en la ley internacional, no existe bancarrota para los países. Esto quiere decir que no importa lo grande que sea la deuda, ni importa si la economía del país es incapaz de generar suficiente dinero para pagarla-el país sigue endeudado. Un juez no puede determinar que un país es incapaz de pagar y cancelar parte o toda su deuda.

¿Qué es la crisis de la deuda externa?

A principios de los años 1980, una crisis de deuda afectó a México, América Latina, y casi todo el mundo. La combinación de muchos factores económicos, políticos, e históricos provocó que disparara la deuda de los países pobres en esos años. Los países endeudados, empezando por México en 1982, se encontraron incapaces de pagar sus deudas. Entre los gobiernos y organizaciones acreedores, esto fue una "crisis" porque estaban en peligro de no recuperar sus inversiones-pero para los países y los pueblos del Sur, fue una verdadera crisis social, política, y económica.

¿Cuáles han sido algunos efectos de la deuda externa?

Un objetivo básico de los programas neoliberales para los países es liberar fondos públicos para el servicio a la deuda. *Servicio a la deuda* quiere decir todo el dinero que paga un gobierno a todos sus acreedores, en pagos de interés y de principal. Cuando un gobierno está obligado a destinar sus recursos a pagar la deuda, entonces no puede destinar esos recursos a necesidades sociales, como la salud y la educación.

Por ejemplo, en México, el costo del servicio a la deuda representa el 6,8% del Producto Interno Bruto y el 23,2% de las exportaciones anuales totales. Pero los gastos públicos de México en salud solamente representan el 2,7% del PIB. Según el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, un aumento de 1% de PIB en la cantidad de fondos dedicados a la salud reduce la tasa de mortalidad natal un 24%.

En 1999, México la deuda externa de México fue de US\$166.960 millones, o una deuda de US\$1.729 por cada mexicano.⁽¹⁾

Años	Situación económica mundial	Consecuencias mundiales	Consecuencias para México
1945-1960	Crecimiento con paso firme en la economía global. Países del Sur regulan sus economías en el interés nacional.	Países del Sur no están industrializados. Sus economías dependen de la exportación de materias primas.	Proceso de industrialización. Crecimiento sólido, a una tasa promedio de 6.6%. La inversión y el control extranjero se regulan.
1960-1975	Movimientos en el Sur para luchar por un comercio más justo, como carteles	Sustitución de artículos importados para crecer industrias nacionales.	Sustitución de artículos importados para crecer industria nacional.

	de productores como OPEP y alianzas de países del Sur como el Grupo de 77.		
1970-1980	<p>Disparan los precios de petróleo.</p> <p>Países productores de petróleo reciben enormes ganancias (US\$310 mil millones para la OPEP entre 1972 y 1977)</p> <p>Países exportadores de petróleo depositan enormes cantidades en bancos del Norte. ("petrodólares")</p> <p>Bancos privados y el Banco Mundial empiezan a ofrecer enormes préstamos a países del Sur. Muchas veces estos préstamos apoyan a gobiernos brutales y represivos. Comúnmente, los fondos son malgastados o simplemente robados⁽²⁾.</p>	<p>Países del Sur importadores de petróleo pierden ingresos - US\$290 mil millones entre 1980 y 1991 - debido a los bajos precios de sus materias primas. Tienen que pedir préstamos para poder seguir importando petróleo.</p> <p>La deuda de los países importadores de petróleo se multiplica por 5 entre 1973 y 1982, alcanzando a US\$612 mil millones).</p> <p>Países en todo el Sur, con dinero prestado, inician megaproyectos de infraestructura.</p>	<p>México recibe enormes préstamos, con sus reservas de petróleo como colateral.</p>

Fuentes:

Informe de Desarrollo Humano 2004. Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PDNU).
http://hdr.undp.org/statistics/data/cty/cty_f_MEX.html

Observatorio de la Deuda en la Globalización.
<http://www.debtwatch.org/cast/observatorios/psud/index.php>

NOTAS:

(1) Observatorio de la Deuda en la Globalización.

http://www.debtwatch.org/cast/observatorios/psud/index.php?id=1&id_sub=8

(2) Unos pocos ejemplos: la junta militar en Argentina de 1976-83, el dictador Fernando Marcos de las islas Filipinas, y el dictador Suharto en Indonesia. Marcos, por ejemplo, tenía una fortuna personal de US\$10,000 millones cuando finalmente fue echado del poder.

Tomado de: <http://www.ciepac.org/neoliberal/esp/deudaexterna.html>