

Pablo Villegas N.

China y Latinoamérica de la IIRSA a la Ruta de la Seda

Contextualización geopolítica de China en la región





Pablo Villegas Nava

Tiene estudios de antropología en la Universidad Mayor de San Andrés y salud pública en MSC, Universidad de Malmö.

Autor, entre otras obras, de *Geopolítica de las carreteras y el saqueo de los recursos naturales* (CEDIB, 2013), coautor de los libros: *Derechos indígenas y ambientales ante el extractivismo en Bolivia* (La Libre, 2019), *Fracking: salida a la crisis económica en Bolivia?* y *Litio: salida a la crisis económica en Bolivia?* (La Libre 2022).

Actualmente, es investigador del Centro de Documentación e Información Bolivia (CEDIB) en políticas de recursos naturales con especialidad en geopolítica, extractivismo y pueblos indígenas.

CHINA Y LATINOAMÉRICA, DE LA IIRSA A LA RUTA DE LA SEDA

**CONTEXTUALIZACIÓN GEOPOLÍTICA DE CHINA
EN LA REGIÓN**

Pablo Villegas N.

CHINA Y LATINOAMÉRICA, DE LA IIRSA A LA RUTA DE LA SEDA

CONTEXTUALIZACIÓN GEOPOLÍTICA DE CHINA
EN LA REGIÓN

///CEDIB
Centro de Documentación e Información Bolivia

la libre
PROYECTO
EDITORIAL

**CHINA Y LATINOAMÉRICA
DE LA IIRSA A LA RUTA DE LA SEDA
Contextualización geopolítica de China en la región**

Autor:

Pablo Villegas Nava

Maquetación y edición gráfica:

Efraín Ramos Y.

Editores:

LALIBRE Proyecto Editorial

Humboldt 1135, casi esq. Calancha

WhatsApp 677 44099

Contacto: lalibre.libreriasocial@gmail.com

Cochabamba, Bolivia

Primera edición: Junio de 2023

Depósito legal N° 2-1-2881-2023

ISBN: 978-9917-9966-6-8

El presente estudio y su publicación
es posible gracias al apoyo de:



Los contenidos del presente estudio son de responsabilidad exclusiva del autor y en ningún caso debe considerarse que reflejan los puntos de vista de la entidad que lo auspicia.

Contenido

1	Introducción	9
2	La información y sus fuentes	11
3	El retorno de Eurasia, un evento mayor que la Segunda Guerra Mundial	21
3.1	El fin del corto periodo de dominio occidental	21
3.2	De portaviones a patos sentados; el fin del monopolio militar de Estados Unidos	26
3.3	La conformación del frente euroasiático	30
3.3.1	El avance de la OTAN después de la Guerra Fría	32
3.3.2	Las nuevas armas de Rusia	33
3.3.3	Una relación no convencional entre economía y guerra	36
3.4	Los frentes regionales	38
3.4.1	La crisis de liderazgo en la OTAN	40
4	China en el contexto económico global	43
4.1	China y Estados Unidos en el mercado internacional	43
4.2	China y las inversiones extranjeras directas	46
4.3	Importancia global de las transnacionales chinas	47
4.3.1	Fusiones y adquisiciones	49
4.4	China y los organismos internacionales	51
4.4.1	Un creciente problema de liderazgo en el frente “occidental”	54
4.4.2	Las sanciones internacionales impuestas por Estados Unidos	56
5	El momento Sputnik de Estados Unidos: innovación tecnológica y geopolítica	59
5.1	La búsqueda de autosuficiencia industrial	59
5.2	La guerra de mercados contra la China	62
5.3	La guerra de mercado contra Japón	66
5.4	Impacto de la industria de la defensa en la productividad	69
5.5	El Estado y el desarrollo industrial	76
6	China en Latinoamérica	79
6.1	Lo que dice el poder establecido	79
6.2	Lo que dicen los números; la inversión extranjera directa (IED)	82
6.2.1	Fusiones y adquisiciones en Latinoamérica	86

6.3	Importancia de la China en la reprimarización de la economía	89
6.3.1	Destino de la inversión extranjera directa por sector	91
6.4	China negocia sin condiciones políticas	92
6.5	El poder militar establecido en Latinoamérica y el Caribe	93
7	Todos los caminos llevan a Roma: la Ruta de la Seda	97
7.1	Del eje de Obama al eje de Xi	100
7.1.1	El pivote hacia Asia	101
7.1.2	Asia, la fábrica más grande de acuerdos comerciales	105
7.1.3	La caída del Trans-Pacific Partnership (TPP) y el ascenso del Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) como el acuerdo más grande del mundo	108
8	Latinoamérica y la Ruta de la Seda	111
8.1	Integracionismo e IIRSA	114
8.2	IIRSA y su integración al sistema financiero internacional	117
8.3	La Ruta de la Seda e IIRSA como estrategias y sus resultados	122
BIBLIOGRAFÍA		127

FIGURAS

Figura 1	Discrepancias entre diferentes fuentes de información sobre la China	12
Figura 2	¿Dónde está la China? Discrepancias entre títulos y datos	14
Figura 3	Ranking de países por inversión extranjera directa (IED) sin desagregación imparcial	14
Figura 4	Participación de Irlanda, Islas Vírgenes e Islas Caimán en la inversión extranjera directa global	18
Figura 5	Pertenencias extraterritoriales de Inglaterra	18
Figura 6	Participación de la IED de China en el total de la región, 1995-2019, (en porcentaje)	20
Figura 7	Producto Interno Bruto histórico por principales actores	22
Figura 8	Peso demográfico del Asia a través de la historia (en porcentaje)	22
Figura 9	Parte de un monumento en memoria de las víctimas de Nanking	24
Figura 10	PIB de China y Estados Unidos (en términos PPP, a precios constantes 2017, en dólares internacionales)	25
Figura 11	La Pirámide de Dakota del Norte	26
Figura 12	El emplazamiento militar de Estados Unidos en el mundo	28
Figura 13	Bases militares de Estados Unidos en África	29
Figura 14	Expansión de la OTAN por país y año desde su fundación	33
Figura 15	Armas desarrolladas por Rusia buscando un nuevo balance militar	35
Figura 16	Gastos militares de la OTAN, Rusia y China en miles de dólares constantes de 2018	37

Figura 17	Encuentro histórico entre Kim Jong-un y Donald Trump	40
Figura 18	El imperio Otomano	42
Figura 19	Participación de China y Estados Unidos en el mercado internacional (en porcentaje)	44
Figura 20	Destino de las exportaciones globales (en porcentaje)	44
Figura 21	Destino de las exportaciones por región (en porcentaje)	45
Figura 22	Importaciones de Estados Unidos de la China (en millones de dólares)	45
Figura 23	Ingreso de la inversión extranjera directa por región y tipo de economía	47
Figura 24	Las 100 principales TNCs del mundo en 2020, por valor de activos (en millones de dólares)	48
Figura 25	Las 500 principales TNCs del mundo en 2019 por valor de sus activos	48
Figura 26	Fusiones y adquisiciones: valor neto por origen del vendedor (en porcentaje)	50
Figura 27	Fusiones y adquisiciones: valor neto por origen del comprador (en porcentaje)	50
Figura 28	Producción industrial de firmas con inversión extranjeras en China como parte del total nacional (en porcentaje)	60
Figura 29	Productividad de China y Estados Unidos en el sector manufacturero	62
Figura 30	PIB de Japón y China en porcentaje del PIB de Estados Unidos	67
Figura 31	Tasa de cambio histórica del yen al dólar	69
Figura 32	Cambios en la productividad por hora trabajada	71
Figura 33	Producción de artículos científicos por país y región	76
Figura 34	Inversión extranjera directa, preponderancia de la Unión Europea en Latinoamérica	84
Figura 35	Inversión extranjera directa en Latinoamérica por región de origen, año 2019	85
Figura 36	Brasil, inversión directa en el país, posición de capital social y distribución por país del controlador final	85
Figura 37	Inversión extranjera directa de China en Latinoamérica	86
Figura 38	Fusiones y adquisiciones: país de origen del comprador en Latinoamérica (en porcentaje)	87
Figura 39	Fusiones y adquisiciones en millones de dólares y país de origen del vendedor en Latinoamérica, (en porcentaje)	87
Figura 40	China: fusiones y adquisiciones por región o país de destino (en millones de dólares)	88
Figura 41	Participación de productos primarios en las exportaciones por país	90
Figura 42	Balance comercial manufacturero en Sudamérica	90
Figura 43	Créditos implementados del BID por sector entre 2013 y 2020 (en porcentaje)	92
Figura 44	Venta de armas a Latinoamérica y el Caribe por país vendedor entre 1970 y 1990	94
Figura 45	Venta de armas Chile por país vendedor entre 1970 - 1990	95
Figura 46	La vía que conecta Eurasia con Europa, más larga que en los viejos tiempos	98
Figura 47	El Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), Rusia, Irán, India	99
Figura 48	Del acuerdo transpacífico y el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión a la Ruta de la Seda	100

Figura 49	Compra de deuda de Estados Unidos por parte de China	101
Figura 50	Infraestructura militar de Estados Unidos en el pivote hacia Asia	103
Figura 51	Nueva alianza militar AUKUS: Australia, Estados Unidos y Reino Unido	104
Figura 52	Ubicación estratégica de Afganistán en Asia	106
Figura 53	Organización de Cooperación de Shangai por estatus de los países copartícipes	107
Figura 54	Unión Económica Euroasiática	108
Figura 55	Asociación Económica Regional Integral (RCEP)	109
Figura 56	Ruta de la Seda e IIRSA-COSIPLAN	112
Figura 57	“Vicepresidente expresa orgullo por labor de tropas bolivianas en la reconstrucción de Haití”	113
Figura 58	Endeudamiento externo latinoamericano y tasa de interés en Estados Unidos	117
Figura 59	Endeudamiento externo y crecimiento del PIB	118
Figura 60	Odebrecht en el caso Lava Jato	120
Figura 61	Lula en el Chapare, apoyando la construcción de la carretera por el TIPNIS	121
Figura 62	Tasa de crecimiento anual del PIB Latinoamericano y promedio por sexenios, en porcentaje (1901-2019), en porcenayje	123
Figura 63	Evolución histórica del PIB per cápita (PPP) en China y Latinoamérica (1990-2020)	125
Figura 64	Población por grupo de edad de 25-64 años, ambos sexos, en porcentaje de la población total	125

TABLAS

Tabla 1	Préstamos de China a Bolivia según The Dialog	15
Tabla 2	Estado de la deuda externa pública de mediano y largo plazo por acreedor	16
Tabla 3	Principales paraísos fiscales del mundo	19
Tabla 4	Endeudamiento de Estados Unidos por países/regiones	46
Tabla 5	Las 500 TNCs más grandes del mundo por valor de activos	49
Tabla 6	Comparación de principales productos de mayor tecnología exportados de China y Estado Unidos (2020)	61
Tabla 7	Solicitudes de patente por región, 2009 y 2019	75
Tabla 8	IED en Latinoamérica por país principal de origen. En porcentaje	83
Tabla 9	Importancia de los países en desarrollo de Latinoamérica en las exportaciones de Asia y Oceanía	89
Tabla 10	IED en Bolivia, Colombia y Ecuador por sector de destino 2008-2020 (en porcentaje)	91
Tabla 11	Países exportadores y sus principales receptores, según su importancia en 2021 (en millones de dólares)	93
Tabla 12	Población de los países integrantes de la Organización de Cooperación de Shangai	105
Tabla 13	Destino de las exportaciones de MERCOSUR por región, en 2020	115
Tabla 14	PIB de los países integrantes del ALBA, en 2020	116

Introducción



“Es natural que la potencia en ascenso pise los pies de la potencia establecida [...], pero ahora [...], la tecnología armamentista se ha desarrollado de tal manera, [...] que podría desatar el poderío militar total de cada rival con un impacto, en cada uno de ellos, mayor que el que destruyó Europa en décadas pasadas. Por eso creo que la tarea de cada presidente [...] será evitar un enfrentamiento mayor con China, y a la vez impedir que expanda su influencia amenazando nuestros intereses”. (Henry Kissinger, 2019)

En el presente texto se trata la situación geopolítica de China en Latinoamérica, para lo cual, naturalmente, se toman en cuenta los poderes ya establecidos. No hacerlo implicaría asumir que no son externos y que los intereses locales solo son afectados por la potencia recién llegada.

Para entender la situación geopolítica de Latinoamérica se debe considerar también el contexto global. No hacerlo es desconocer su dependencia del resto del mundo, por ejemplo, de los precios de las materias primas cuyas variaciones definen dramáticos acontecimientos económicos y políticos en la región.

La información y sus fuentes

2

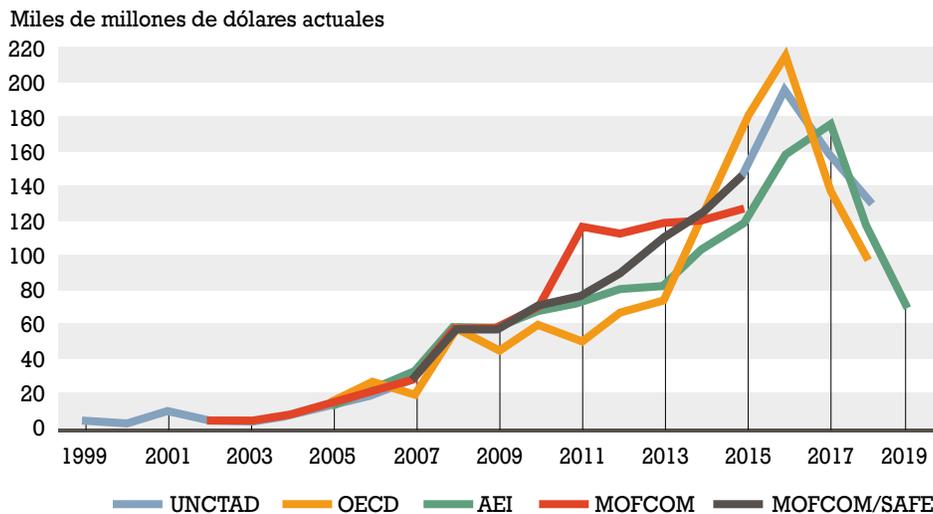
Actualmente, numerosos organismos se ocupan de China generando abundante información, pero por el carácter geopolítico del tema se ha producido un alineamiento sesgado entre sus generadores y receptores, lo cual era de esperarse. Esta característica fue advertida por el Servicio de Investigación del Congreso (SIC)¹ de Estados Unidos que, refiriéndose a los intentos de evaluar el tamaño y alcance de los proyectos chinos en Latinoamérica, señaló:

Son, en el mejor de los casos, estimaciones aproximadas y deben considerarse como tales. Las cifras citadas en artículos de noticias, informes de *think-tank* y estudios académicos pueden no ser del todo precisas y deben interpretarse con precaución. Por ejemplo, muchos “rastreadores” no oficiales disponibles públicamente y privadamente, de los que a menudo se obtienen estos datos, se basan en anuncios públicos iniciales de proyectos chinos en el extranjero, que pueden diferir significativamente de los flujos de capital reales porque tales proyectos pueden evolucionar o nunca llegar a cabo. (Schwarzenberg, 2020, p. 5)

Como se observa en la Figura 1, extraída del documento citado, incluso entre fuentes convencionales se identifican discrepancias importantes. Además, el manejo

1 En inglés Congressional Research Service (CRS)

Figura 1. Discrepancias entre diferentes fuentes de información sobre China. Fuente: (Schwarzenberg, 2020, p. 1)



de datos y cifras pretende simplemente generar un efecto, como puede verse en el pasaje que transcribimos de una audiencia congressional estadounidense a expertos sobre China en el Caribe: donde Albio Sires, miembro del Partido Demócrata de Estados Unidos, después de oír numerosas y abultadas cifras sobre China, se dirigió a los invitados en los siguientes términos: “100.000 millones de dólares, 50.000 millones de dólares. ¿Cuán realistas son algunos de estos proyectos? Quiero decir, este canal [canal de Nicaragua], ¿qué tan realista es esto, o es solamente propaganda?” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 71).

La respuesta de Margaret Myers, la directora del Programa China y América Latina-Dialogo Interamericano, fue: “Hemos visto la construcción de un camino de acceso, un camino de grava, algo de iluminación. Hay muchas, muchas promesas de hitos adicionales, pero tienden a no pasar nunca” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 72).

A esto acotó otro experto, Evan Ellis²: “Tal vez el 80% de todos los proyectos de los que hablamos comúnmente no suceden en última instancia, pero esos 20%

2 Evan Ellis es autor de *China on the Ground in Latin America: Challenges for the Chinese and Impacts on the Region*. Palgrave Macmillan.

y también las expectativas que esto genera están reconfigurando la región” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 72).

De lo anterior, es notable que para Ellis, las cifras, 80 o 20, no son importantes, sino lo subjetivo: las expectativas, la reconfiguración de la región, es decir, el mero recelo geopolítico; lo cual se confirma en el informe inicialmente mencionado del Servicio de Investigación del Congreso (Schwarzenberg, 2020, summary) en el cual precisa que la información sobre las actividades de los chinos obedece a los objetivos de establecer:

- (1) Su impacto en los intereses de Estados Unidos³, y
- (2) Sus implicaciones para las normas y reglas del sistema económico global, cuyo arquitecto y actor dominante hasta la fecha, según el SIC, ha sido Estados Unidos.

Con esto queda claro que se trata de una suspicacia propia del poder establecido geopolíticamente frente al recién llegado, ante cuya presencia la generación y el manejo de datos se subordina al objetivo de desplazarlo. Inclusive fuentes obligadas a la objetividad –como la CEPAL– caen en este campo; por ejemplo, en la Figura 2 se muestra que el gráfico que aparece en *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe de 2019*, en el apartado “4. Europa, los Estados Unidos y China fueron los mayores inversores”, no coincide con la información que promete el título; en el gráfico no se incluye ningún dato sobre China.

Recientemente, en el Informe Sobre Inversión Extranjera Directa (IED) 2021 la CEPAL dedicó un capítulo a China, en el que sostiene que fue el segundo país detrás de Estados Unidos. En rigor, en la Figura 3, China ocupa el cuarto lugar, a 10 puntos del tercero, Estados Unidos. En el segundo puesto está el “Resto del mundo” con 32,2%, el triple de China, que tiene el 11%. Siendo así, lo adecuado era disgregar el segundo grupo para evitar un manejo interesado de la información.

En cuanto a las organizaciones no gubernamentales, podemos citar como ejemplo *A geopolítica de infraestructura da China na América do Sul* (Aguiar, 2017). Con ese título, se promete un enfoque continental, pero se basa en un estudio de caso en Tapajós en la Amazonía brasileña, donde, según el autor, identificaron solo una inversión de origen chino, además, subordinada a CIANPORT, una subsidiaria

3 Para una visión contraria ver, por ejemplo: Haviley, & Rockwood (2019). *Fresh perspective on an emerging threat: People's Republic of China's geopolitical influence in Latin America and the Caribbean*. BS, Virginia Military Institute. Naval Postgraduate School Monterey, CA 93943-5000.

Figura 2. ¿Dónde está China? Discrepancias entre títulos y datos.

Fuente: CEPAL (2019, p. 44)

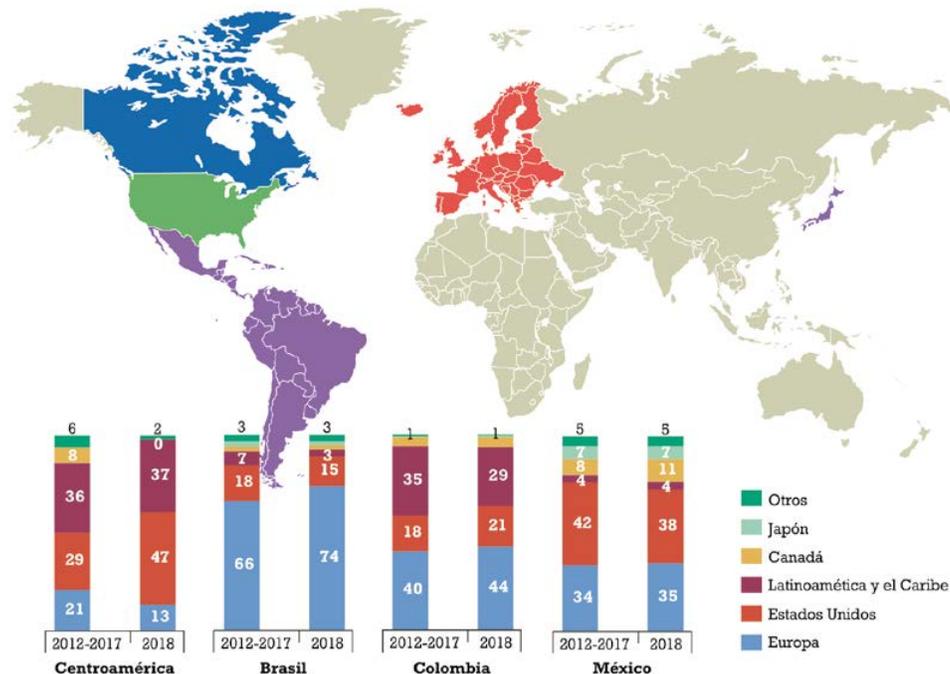
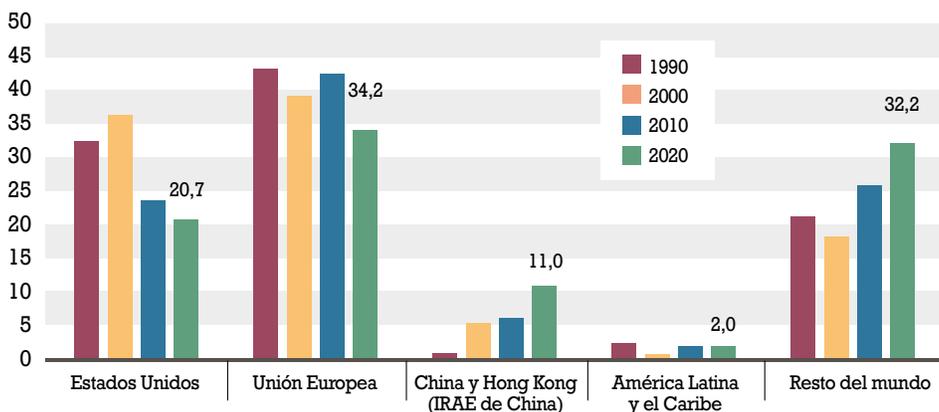


Figura 3. Ranking de países por inversión extranjera directa (IED) sin desagregación imparcial. Fuente: CEPAL (2021, p. 98)



de Fiagril Participações. De esta, su subsidiaria, Fiagril Ltda, tiene el 60% de los negocios del Holding y, a su vez, su accionista mayoritaria (de lo cual no dan cifras) es Hunan Dakang Pasture Farmng Co. Ltd.

En este libro se incluyó un anuncio de intención de invertir de la compañía china Pengxin Group, la cual estaría “particularmente motivada para trabajar junto con los múltiples socios de Fiagril, tanto en los cultivos de soja y maíz como en logística” (Aguiar, 2017, p. 65). Conclusivamente, afirmó la fuente: “A pesar de la ausencia directa en las inversiones existentes en Tapajós, el ‘factor’ China es determinante en la expansión de este y de otros corredores” (p. 66), lo cual no demostraron con base en la IED, pero tampoco de otra forma.

Para el caso de Bolivia, *The Dialog* (2019) (Tabla 1) sostuvo que la deuda de Bolivia con China es de U\$D 2.399 millones. Sin embargo, como podemos ver en los reportes oficiales de deuda externa del Banco Central de Bolivia, esos datos no fueron confirmados debidamente. Posteriormente, *The Dialog* presentó una cifra superior⁴ (U\$D 3,44 mil millones), incluyendo el financiamiento para la hidroeléctrica Rositas, donde sumaron préstamos esperados y reales como si fueran lo mismo.

Tabla 1. Préstamos de China a Bolivia, según The Dialog.

Fuente: *The Dialog* (2019)

FECHA	TIPO	DESTINO	PRESTAMISTA	MONTO U\$D MIM
Noviembre 2009	Energía	Redes de gas domésticas, plataformas de perforación petrolera	China Ex-Im Bank	60
Diciembre 2010	Otros	Satélite chino	China Development Bank	251
Diciembre 2011	Otros	Helicópteros, infraestructura	China Development Bank	300
Julio 2012	Otros	Compra 2.000 autobuses chinos	China Ex-Im Bank	100
Agosto 2015	Infraestructura	Rurrenabaque-Riberalta construcción de carretera	China Ex-Im Bank	600

(Continúa en la siguiente página...)

4 The Dialog. (2019). China-Latin America Finance Databases. The Dialogue. https://www.thedialogue.org/map_list/

FECHA	TIPO	DESTINO	PRESTAMISTA	MONTO U\$D MM
Septiembre 2015	Infraestructura	Construcción de carretera	China Ex-Im Bank	253
Octubre 2015	Infraestructura	Carretera El Sillar	China Ex-Im Bank	426
Marzo 2016	Minería	El Mutún, proyecto siderúrgico	China Ex-Im Bank	359
Diciembre 2016	Otros	Proyecto de seguridad ciudadana	China Ex-Im Bank	50
TOTAL				2.399

Al 31 de diciembre de 2019, según el Banco Central (Tabla 2), la deuda con China era el 9,30% del total (U\$D 1.490,10). Interesantemente, este porcentaje fue presentado de varias maneras, por ejemplo, resaltando que se trata del cuarto lugar en el ranking de acreedores de la deuda externa de Bolivia o que corresponde a tres de cada cuatro dólares de la deuda bilateral⁵, lo cual no cambia el 9%. ¿Y qué del restante 91%? Los organismos multilaterales, como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) y el Banco Mundial (BM), son los mayores acreedores, con el 61% del total. Obviamente, el 91% o el 61% son mayores que el 9%.

Tabla 2. Estado de la deuda externa pública de mediano y largo plazo por acreedor. Fuente: Con base en el BNB (2020)

	EN MILLONES DE DÓLARES	PORCENTAJE DEL TOTAL	PORCENTAJE DEL GRUPO
1. PRÉSTAMOS	9.007,40	79,90	
<i>MULTILATERAL</i>	7.484,00	66,40	100,00
BID	3.354,90	29,80	44,83
CAF	2.599,30	23,10	34,73
Banco Mundial	941,6	8,40	12,58
FONPLATA	285,9	2,50	3,82

(Continúa en la siguiente página...)

⁵ Fundación Solón. (2020, 17 de febrero). China & Bolivia: Deuda. Fundación Solón. <https://fundacionsolon.org/2020/02/17/china-bolivia-deuda/>

	EN MILLONES DE DÓLARES	PORCENTAJE DEL TOTAL	PORCENTAJE DEL GRUPO
OPEP	114,4	1,00	1,53
BEI	88,6	0,80	1,18
FIDA	71,3	0,60	0,95
FND	28,1	0,20	0,38
BILATERAL	1.490,10	13,20	100,00
República Popular de China	1.045,00	9,30	70,13
Francia	297,1	2,60	19,94
Alemania	65,4	0,60	4,39
Corea del sur	48,8	0,40	3,27
Brasil	21,6	0,20	1,45
España	9,3	0,10	0,62
Japón	2,4	0,00	0,16
Venezuela	0,5	0,00	0,03
Privados	33,4	0,30	2,24
2. TÍTULOS DE DEUDA	2.000,00	17,80	
3. FMI (ASIGNACIONES)	227	2,00	
4. MONEDA Y DEPÓSITOS	33,2	0,30	
TOTALES	11.267,60	100,00	

La deuda externa de Bolivia, al 31 de diciembre de 2021, según el último informe del Banco Central hasta marzo de 2023, era de U\$D 12.697,70 millones de dólares. La proporción de la deuda con China era el 10,30% del total.

Otro tema en el debate es el supuesto de que China o empresas de ese origen camuflan sus inversiones. El problema es más grande de lo que parece, ya que comprende a la inversión extranjera directa global. En la Figura 4, se sumaron las inversiones de Irlanda, Islas Vírgenes e Islas Caimán, lo que evidencia que la proporción obtenida para los últimos años no guarda relación con la real dimensión de dichas economías. El peso de este tipo de fenómeno es tal que, en 2013, las Islas Vírgenes ocuparon el tercer lugar en el ranking mundial de la IED con U\$D 104.600.149.000 y en 2015 Irlanda se situó en el segundo puesto después de Estados Unidos, con U\$D 190.080.108.934,8.

La explicación es que se trata de paraísos fiscales. Estos no son cualquier isla perdida en el Caribe; varios de ellos son pertenencias extraterritoriales del Reino Unido, un resabio de su poder colonial. Estos paraísos se encuentran también en el corazón de Europa, como Holanda y Luxemburgo.

Figura 4. Participación de Irlanda, Islas Vírgenes e Islas Caimán en la inversión extranjera directa global.

Fuente: Con base en los datos de WIR (2022), UNCTAD.

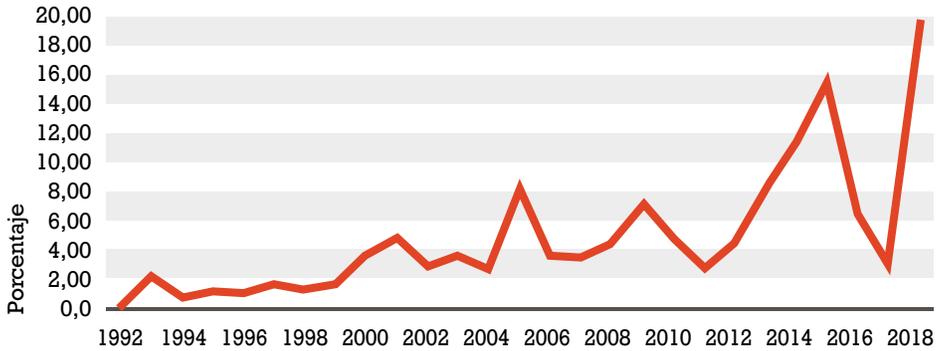
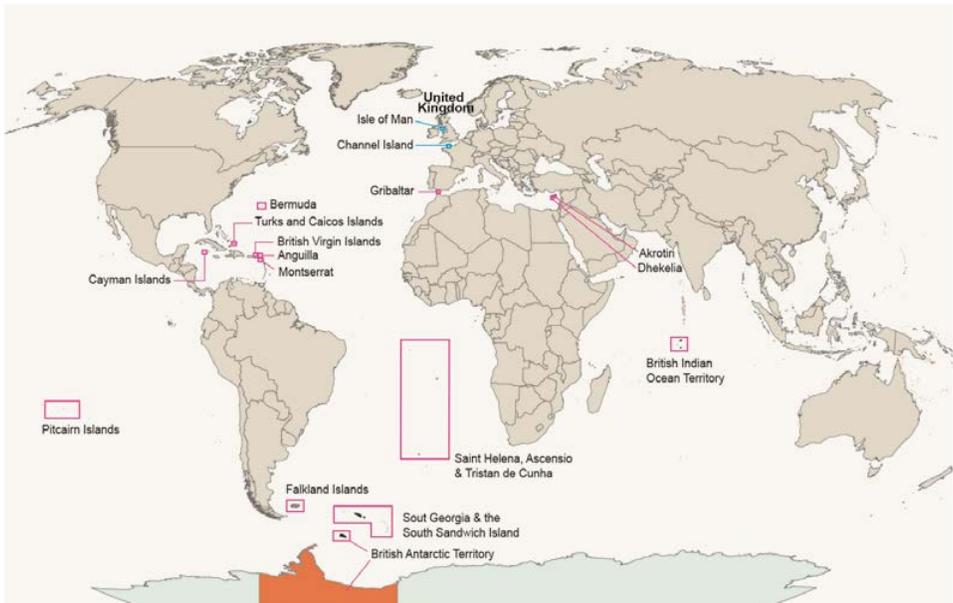


Figura 5. Pertenenencias extraterritoriales de Inglaterra.

Fuente: Wikipedia (2022)



Tax Justice Network (2021), al referirse al Índice de Paraísos Fiscales Corporativos, sostuvo que los más corrosivos del mundo son el Reino Unido, los Países Bajos, Suiza y Luxemburgo. El Reino Unido externaliza parte de la evasión fiscal corporativa a una red controlada de jurisdicciones satélite (ver Figura 5).

Según un artículo publicado por el FMI (Shaxon, 2019) los paraísos fiscales cuestan colectivamente a los Gobiernos entre U\$D 500.000 millones y U\$D 600.000 millones al año en ingresos fiscales corporativos perdidos. Tanto la Unión Europea como China y Estados Unidos han venido tratando de tomar medidas, lo cual se hizo también en el encuentro del G7 de 2021. En la Tabla 3 se brinda una imagen más amplia de los paraísos fiscales y su importancia relativa en el mundo. El Reino Unido más sus islas (Islas Vírgenes Británicas, Bermuda e Islas Caimán) representarían el 13,1% y desplazarían a Estados Unidos al segundo lugar. China más Hong Kong suman 10,4%.

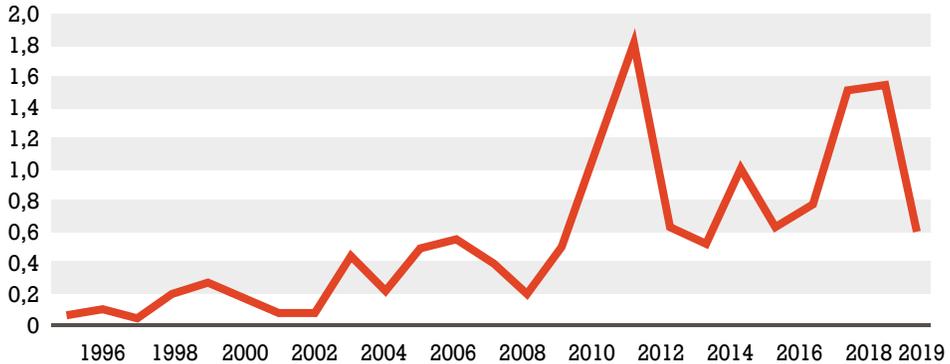
Tabla 3. Principales paraísos fiscales del mundo.

Fuente: Tax Justice Network (2021)

PARAÍSO FISCAL	PESO EN LA ESCALA GLOBAL %	PARAÍSO FISCAL	PESO EN LA ESCALA GLOBAL %
Estados Unidos	12,0	Islas Vírgenes Británicas	2,3
Países Bajos	11,0	Singapur	2,3
Luxemburgo	9,0	Islas Caimán	1,9
Reino Unido	7,3	Bermuda	1,6
Hong Kong	5,5	Bélgica	1,6
China	4,9	España	1,6
Suiza	3,4	Italia	1,2
Alemania	3,4	Chipre	1,1
Irlanda	3,2	Brasil	1,0
Francia	2,8		

De acuerdo con el informe de la CEPAL (2021) sobre la inversión extranjera directa en Latinoamérica, mencionado antes, se supone que un 80% de la IED china no se registra como tal. Suponiendo que la cifra fuera aún mayor, digamos el 100% para 2011, entonces se acercaría al 4% de ese año y para 2020 sería 1,2% del total. Con estos números difícilmente se puede sostener la conclusión del reporte de que esta inversión es “un fenómeno importante desde el punto de vista del impacto que podría tener en el desarrollo de los países receptores” (p. 105).

Figura 6. Participación de la inversión extranjera directa de China en el total de la región entre 1995 y 2019 (en porcentaje). Fuente: Con base en la CEPAL (2021)



El ocultamiento de información es otro de los vicios atribuidos a China, pero este también es el accionar de los organismos multilaterales, y muchas veces de manera explícita. Por ejemplo, está el caso en investigación de la compra de 170 respiradores en Bolivia con fondos del BID, por el que la Procuraduría se dirigió al financiador para solicitar información, pero este se negó a brindarla acogiéndose a la inmunidad diplomática⁶.

⁶ Ver ANF (2020).

El retorno de Eurasia, un evento mayor que la Segunda Guerra Mundial

3

3.1. El fin del corto periodo del dominio occidental

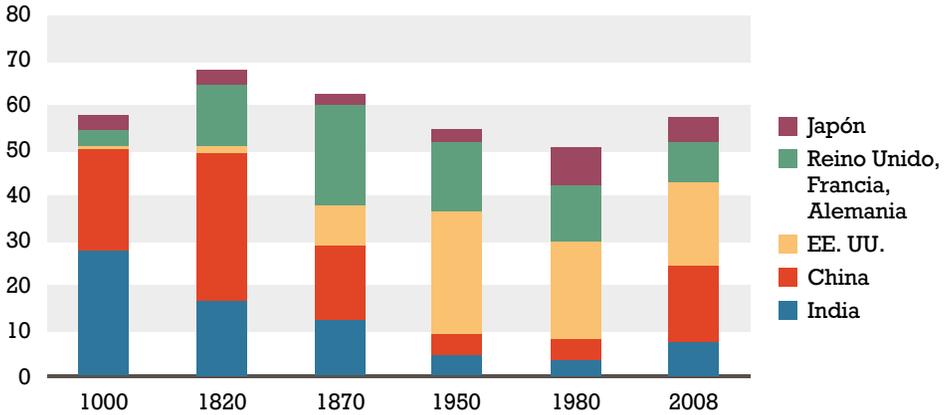
La disputa geopolítica actual tiene una importancia histórica mayor que la Segunda Guerra Mundial, porque se trata del retorno del eje geopolítico del planeta a Eurasia. En el 2016, Z. Brzezinski, uno de los personajes más importantes de la geopolítica moderna estadounidense y en general del Occidente, sostuvo:

Estamos atravesando un punto de inflexión fundamental en la distribución del poder mundial. Durante los últimos quinientos a seiscientos años el mundo ha estado dominado políticamente [...], por países ubicados en las costas del Océano Atlántico Norte [...], han dominado la escena mundial de diferentes formas y grados; eso está llegando a su fin. Ahora es casi un lugar común observar que el centro de gravedad del poder político en el mundo se está desplazando hacia el este, a través de Asia oriental hacia el Pacífico.

Situando esos 500 años en un contexto histórico mayor, se constata que el occidental fue un corto periodo y menos aun considerando el tiempo en que consolidaron su rol dominante. En la Figura 7 se puede observar que el corto periodo del dominio de Occidente comenzó a ceder al ascenso de China e India en 2008.

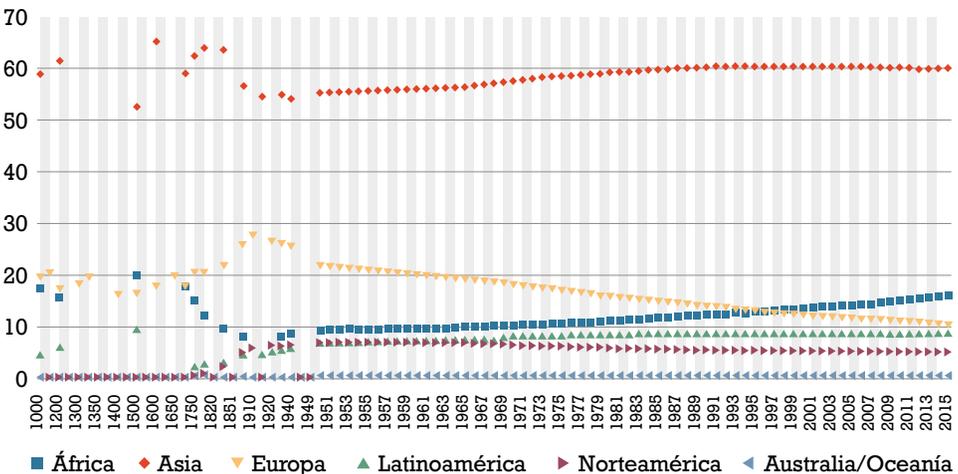
Figura 7. Producto Interno Bruto histórico por principales actores.

Fuente: Con base en Bolt, Jutta y Jan Luiten van Zanden (2020)



Desde la antigüedad, Asia fue el centro de origen de los imperios y las civilizaciones más grandes de la historia. Su peso demográfico sobre el resto del planeta se mantuvo relativamente estable alrededor del 60%.

Figura 8. Peso demográfico de Asia a través de la historia (en porcentaje). Fuente: Con base en Johnston (2015)



China e India tuvieron primacía global en el PIB mundial hasta que fueron desplazados por Occidente⁷. El PIB de China fue el principal por lo menos desde el siglo XVI, seguido por el de India, hasta 1879, año en que Estados Unidos ocupó el primer lugar⁸. Este cambio está relacionado con una centuria de guerras contra China que buscaban su desplazamiento y desaparición, y que duraron hasta la fundación de la República Popular en 1949. Después de esto se inició otro periodo, como quedó al descubierto con los Pentagon Papers de acuerdo a los cuales el ingreso de Estados Unidos a la guerra de Vietnam fue en realidad parte de una estrategia que buscaba cercar a China.

Las guerras más importantes de aquella época contra China fueron las siguientes:

- 1839-1842 La Primera Guerra del Opio (Inglaterra)
- 1856-1860 La Segunda Guerra del Opio (Inglaterra, Francia, Estados Unidos)
- 1874 La Invasión japonesa de Taiwán
- 1884-1885 La Guerra franco-china
- 1931-1945 La Segunda guerra sino-japonesa, parte de la Segunda Guerra Mundial⁹

Estas guerras y la colonización figuran en la historia universal que se caracteriza por estar centrada en torno a la visión occidental a lo sumo como padecimientos del subdesarrollo, quedando oculto el real impacto sufrido por los pueblos colonizados. Por ejemplo, la devastación demográfica en China, en las guerras del opio o la Segunda Guerra Mundial, en la cual el ejército japonés, que era parte del eje encabezado por Alemania, eliminó a más de 300.000 personas en una sola ciudad, Nanking, y violó a 80.000 mujeres¹⁰, o lo sucedido en India, que durante una de las

7 Hay versiones que relacionan la primera época con el crecimiento de la población y a la occidental con la productividad de las revoluciones industriales. Es poco sustentable el argumento del crecimiento poblacional previo sin una base económica y productiva. De todos modos, el polo geopolítico vuelve a Asia en los términos impuestos por Occidente: el de la productividad industrial.

8 Las proporciones a las que llegó la economía de Estados Unidos en relación con los demás países son muy importantes. En 1936 su PIB fue 2,35 veces que el de China (USD 1.219.254\$ contra USD 518.888\$), que, ese mismo año, cedería el segundo lugar a la Alemania nazi. En 1946 fue 4,8 veces que el de Alemania (USD 2.673.653 contra USD 557.510), que fue desplazada por la Unión Soviética. En 1947 fue 3,81 veces que el de la Unión Soviética (USD 2.114.821 frente a USD 554,834). En 1985 la URSS fue desplazada del segundo lugar por Japón y se derrumbó en los 90.

9 Esta masacre y otras cometidas por el ejército japonés se procesaron en el Tribunal Militar Internacional para el Lejano Oriente en Tokio y en otros juicios menores derivados. Sin embargo, algunos personajes importantes que fueron acusados terminaron protegidos por los ocupantes norteamericanos de Japón y por Chank Kaysek.

10 Ver Chang (1998).

Figura 9. Parte de un monumento en memoria de las víctimas de Nanking.



peores sequías de la historia de la humanidad vio sus alimentos saqueados por el Imperio británico para abastecer los mercados europeos.

En la actualidad, el PIB de China en términos de paridad de poder adquisitivo (PPP)¹¹ ya sobrepasó al de Estados Unidos y en la Figura 10 se prevé que, para 2028, esto ocurrirá en términos nominales situándose en el primer lugar del mundo. La esperanza de vida en China, a partir de 2019, ascendió a 77,1 años, aventajando a la de Estados Unidos que descendió a 76,1 años.¹²

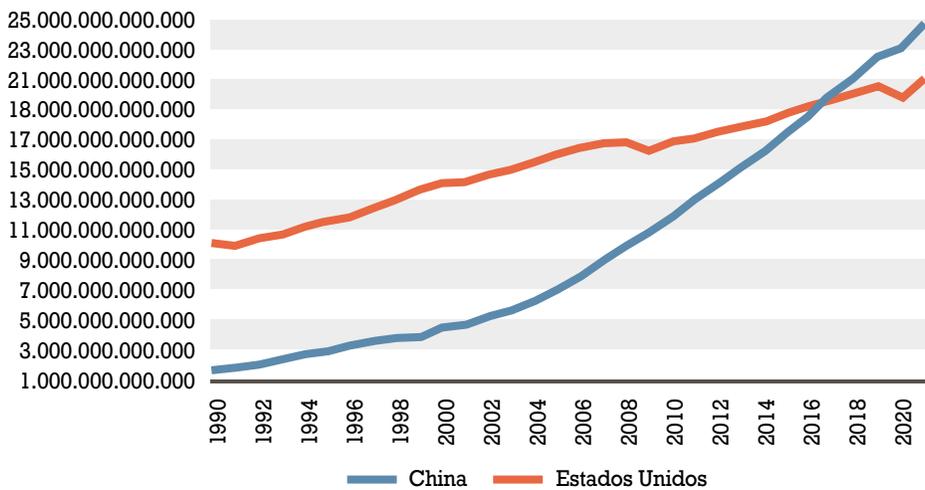
En general, el desplazamiento de los países en el ranking mundial del PIB no ha sido producto de procesos competitivos y pacíficos, sino todo lo contrario, como ocurrió en su momento con el desplazamiento de Alemania, la Unión Soviética y Japón. Esto debería servir para comprender los peligros del momento actual.

11 Con el concepto de paridad de poder adquisitivo (PPP), en inglés *purchasing power parity*, se compara el nivel de vida entre distintos países en términos del costo de vida en cada uno, lo que elimina las distorsiones generadas por los distintos niveles de precios existentes entre los países comparados.

12 Ver Hui (2022).

Figura 10. PIB de China y Estados Unidos (en términos PPP, a precios constantes 2017 y en dólares internacionales).

Fuente: Con base al WBG: <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.KD>



En este marco histórico, Brzezinski (2016) advirtió: “Este no es más un mundo para visiones maniqueas de correcto y errado, de libertad contra totalitarismo, o de guerra total entre nosotros y la Unión Soviética”. También Vladímir Putin reconoció que el presente es parte de un proceso mucho más largo que el periodo soviético de la historia de Rusia. Por su parte, Lavrov (2018), ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, señaló que no es un país o países que estén dando forma al nuevo mundo, sino que “es el desarrollo en sí mismo” y que, por tanto, no es posible contener a los países emergentes, China, India, los países africanos y Brasil.

Sin embargo, la reducción de esta amplia proyección histórica del momento actual a solo el corto periodo socialista de la historia de China y Rusia se generalizó como un patrón de interpretación geopolítica. El “lugar común”, al que se refirió Brzezinski (2016), fue notablemente disminuido en los últimos años por una intensa propaganda justamente maniquea en Occidente —en la que finalmente cayó el propio Brzezinski—, que marca el comienzo de una nueva etapa en la que especialmente Estados Unidos se dispuso a luchar por el mantenimiento de su hegemonía mundial.

3.2. De portaviones a patos sentados, el fin del monopolio militar de Estados Unidos

“Deberíamos evitar, si podemos, entrar en conflicto con dos grandes potencias simultáneamente, que tienen acceso entre sí. Ese es un principio que no podemos rebasar” (Kissinger 2019)

Con el fin de la Unión Soviética, en 1991, y los cambios en China desde fines de los 70, Estados Unidos se constituyó en el único polo dominante del mundo. Sin rival en términos militares, conjuntamente sus aliados, hizo desaparecer a varios países o “los envió a la edad de piedra”, frase que comenzaron a usar sus líderes ante la guerra del golfo pérsico. Estados Unidos se situó por encima del orden internacional imponiendo abiertamente el suyo por medio, entre otras cosas, de sanciones unilaterales que actualmente han llegado a afectar a más de 40 países y a miles de empresas e individuos por el mundo.

De acuerdo a la imagen que propagaban los grandes medios, esta situación parecía eterna, hasta que, en el campo militar, la pérdida de supremacía de Estados Unidos se hizo evidente a partir del 8 de octubre de 2015. Fecha en la que Rusia lanzó una salva de misiles 3M14 (familia Kalibr) a objetivos situados en Siria, lo cual

Figura 11. La Pirámide de Dakota del Norte.

Fuente: Historic American Engineering Record (1968) <https://rb.gy/o9jb9z>



Esta construcción estaba destinada a la defensa contra los misiles balísticos intercontinentales soviéticos. Costó USD 6.000 millones en los años 60. Nunca se llegó a concluir debido a su precio, a las dudas sobre su eficacia y a los cambios operados en la estrategia armamentista entre las dos potencias.

hizo desde sus aguas territoriales, en el Mar Caspio, utilizando como plataforma de lanzamiento lo que Brzesinski decía que eran “lanchas oxidadas” de la naval rusa.

Respecto al significado del hecho, el comandante William Gortney, del Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte (NORAD), sostuvo que los misiles rusos se constituyeron en un “desafío particular para NORAD y para el Comando del Norte”. “El desafío que enfrenta Estados Unidos —señaló— es la aviación rusa de largo alcance y la amenaza de misiles de crucero rusos desde submarinos, plataformas subterráneas y plataformas de superficie” (Sputnik News, 2015). Nótese que hasta aquí solo estamos hablando de misiles que no son hipersónicos.

Desde una visión más sistemática —y profesional—, el analista británico Richard Connolly reveló una característica clave de la doctrina naval de Rusia: “Se basa en el uso de sistemas de misiles de largo alcance, no en la construcción de grandes buques de superficie” (Bdovdunov, Komarova y Gureeva, 2019), con lo cual se refiere a los portaviones, símbolo del poder militar estadounidense y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en el mundo. Esto permite comprender por qué, después de la salva de los misiles rusos, el portaviones USS Theodore Roosevelt y su escolta abandonaron casi inmediatamente el Golfo (Martyanov, 2017). A los Kalibr disparados sobre Siria siguieron los misiles X-101 lanzados desde el aire, de alcance mayor que el del 3M14. Después vendrían los hipersónicos. Aquí debemos aclarar, siguiendo al último autor, que, aunque los misiles balísticos pueden alcanzar velocidades hipersónicas, los rusos específicamente tienen la capacidad de maniobrar. Una parte de estos son cuasi-balísticos en el inicio de su trayectoria y después siguen una trayectoria horizontal de baja altura.

Estos misiles dictaron el destino de los portaviones, en su forma actual, a peleas menores con países pobres o de tercer orden. Las impresionantes naves que constituyen los portaviones se convirtieron así en “patos sentados”, término que proviene de militares norteamericanos.

Según Connolly, esta nueva situación en el campo militar se debe a que la doctrina naval rusa no consta de “planes demasiado ambiciosos para desafiar los océanos del mundo” (Bdovdunov, Komarova y Gureeva, 2019), lo cual es justamente lo que hace Estados Unidos con sus portaviones y otros emplazamientos de fuerzas militares, sus más de 800 bases militares, dispersas por todo el mundo; lo que constituye una fuerza gigantesca, cuya efectividad irónicamente depende de que tenga al frente fuerzas militares convencionales de países tercermundistas.

La situación de Rusia es distinta, porque en vez de pretender los mares del mundo se hizo fuerte en una sola plaza donde tiene concentradas todas sus fuerzas, mientras que los recursos dispersos estadounidenses y de la OTAN no podrían llegar a concentrarse a tiempo para enfrentar a los rusos, además que de hacerlo debilitarían sus dominios en el resto del mundo. Esto comprende el riesgo de una situación similar a la que enfrentó el Imperio español, que resultó en la pérdida de sus colonias en Latinoamérica al entrar en guerra con Napoleón.

Las fuerzas que Estados Unidos ha emplazado por todo el mundo, con bases militares y portaviones, son la base de su poder geopolítico, establecido con una estructura bien definida con sus nueve comandos (Figura 12), cada uno a cargo de una región geográfica para el mantenimiento de su dominio a lo largo y ancho del planeta.

En la Figura 13 se detallan los emplazamientos en el continente africano con bases militares, sitios operativos de avanzada, ubicaciones de seguridad cooperativa y ubicaciones de contingencia de Estados Unidos.

Figura 12. El emplazamiento militar de Estados Unidos en el mundo. Fuente: Feickert A. (2013)

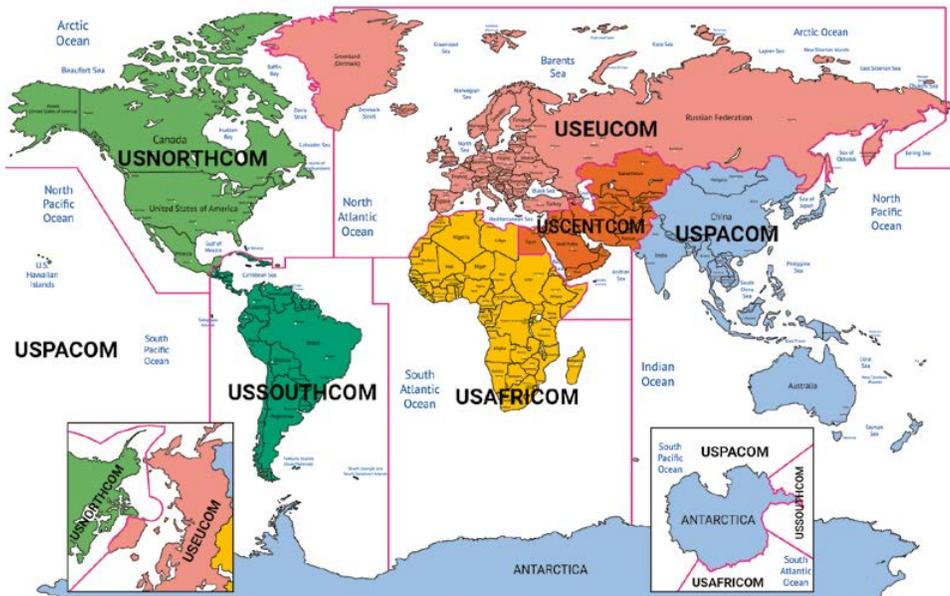
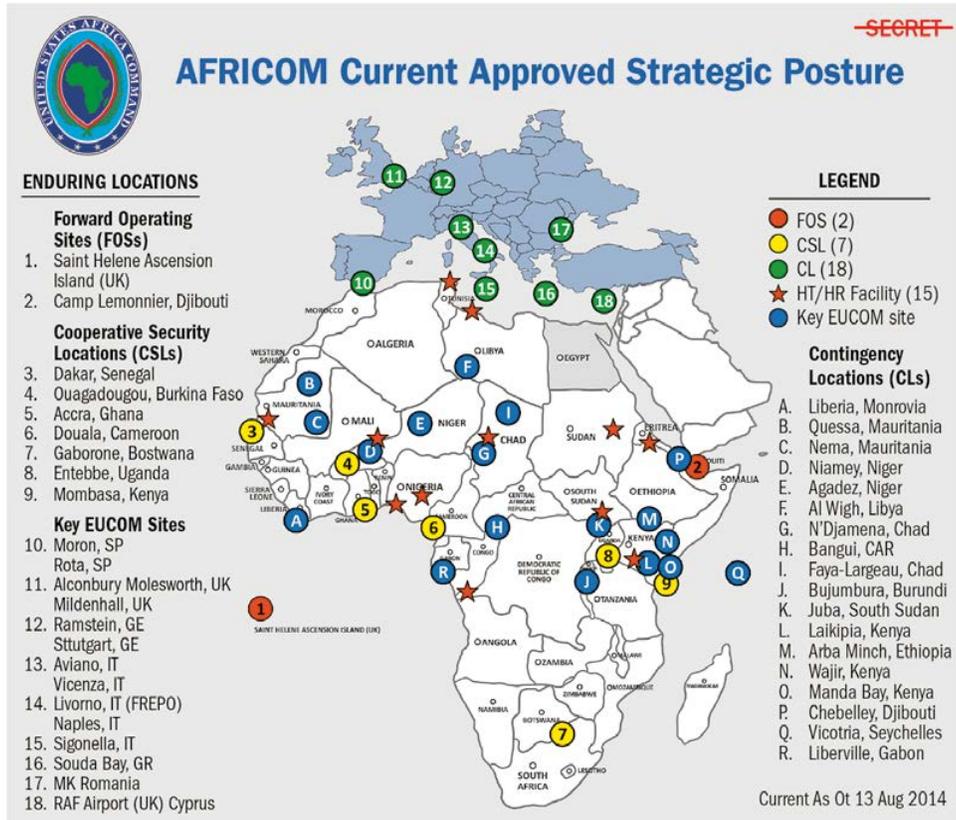


Figura 13. Bases militares de Estados Unidos en África.

Fuente: Con base en documentos de planificación desclasificados del Año Fiscal 2015 U.S. África Command (Turse, 2018)



Lo que se muestra es una estructura militar global, a la cual no se equipara ninguno de sus actuales rivales, ni Rusia, como lo reconoció Barack Obama:

Mientras que Rusia “tiene un arsenal nuclear menor solo al nuestro”, “no es más una superpotencia” ya que “no tiene la vasta red de alianzas y bases militares que permitieron que EE UU, proyecte su poder militar por el globo”. “Rusia no es una superpotencia porque no proyecta su poder militar a lo largo y ancho del globo. (RT, 2020)

Por su parte, China cuenta con una base militar en Djibutí, donde también tienen bases Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Arabia Saudita, España y Alemania. Rusia tiene una en Siria y otra en Tayikistán. China y Rusia son superadas en la cantidad de bases también por otros países europeos.

Si bien la estructura del poder militar de Estados Unidos por el mundo le permitió mantener su supremacía, fue efectiva mientras había estabilidad en las regiones conflictivas del mundo y no surgiera un poder militar como el ruso, orientado a derrotar en una guerra moderna a un rival cuyas características militares se parecen cada vez más a las de las viejas potencias coloniales que dependen en lo esencial de sus ejércitos integrados por los nativos de sus colonias —lo que en la actualidad se conoce como ejércitos *proxy*¹³—, caracterizados por una prestación deficiente como por ejemplo en el caso del ejército de Afganistán entrenado por la OTAN, que fue derrotado por combatientes en chancletas.

Donald Trump parece haberse dado cuenta de esta situación —aunque sea solo por los gastos para su país— al poner de manifiesto que no estaba dispuesto a continuar llevando la carga de la protección militar de sus aliados cuya retribución consideraba más pequeña que el favor, lo cual le llevó a amenazar con el retiro de sus tropas de Alemania.

3.3. La conformación del frente euroasiático

La aparente solidez militar de Estados Unidos con sus nueve comandos mundiales, en realidad, se convirtió en una fuerza excesivamente dispersa, que enfrenta muchos rivales al mismo tiempo: dos grandes potencias, Rusia y China, varios frentes regionales que cada vez controla menos, con serias dificultades para mantener unidos y activos a sus aliados, cuyo aporte por su membresía en la OTAN es insatisfactorio.

Kissinger (2019) recordó, en una entrevista, que un principio de la política exterior de sus tiempos era (y debe ser) el no entrar en conflicto con dos grandes poderes a la vez para evitar que se unan —aspecto que en realidad es un principio básico de la vida—. Pero, por lo visto, esto no es válido para los actuales líderes estadounidenses que, durante años, han estado empujando a China y Rusia a aliarse. Es evidente que la decisión de mantener esta política es invariable, lo cual naturalmente solo puede llevar a la decadencia de su hegemonía.

13 Sobre este término ver Shipley (2017).

Para entender esta actitud es importante considerar que la diferencia entre los actuales líderes y Kissinger es generacional, lo que quiere decir que este último personaje es un representante de su época. Las contradicciones entre estas dos visiones han llegado a ser tan fuertes que la nueva generación enfrentó duramente a la anterior, identificada como “realista” en política exterior, llegando al extremo de tratar que no sea más financiada ni publicada y que sea excluida del ámbito académico, donde, según Mearsheimer (2002), estaba la peor amenaza contra esa escuela.

De una manera esquemática se puede decir que esta nueva generación que está a cargo de la política exterior estadounidense actual se formó en la confluencia de varias corrientes:

- El triunfalismo por la victoria de la Guerra Fría.
- El “fin de la historia” de Fukuyama que es la idealización de esa victoria, la reducción de su perspectiva histórica al triunfo sobre el comunismo y la idealización extrema del rol histórico de Occidente, de cuya historia olvida Fukuyama que fue el origen de las dos guerras mundiales y varios siglos de colonización. Este olvido le permitió atribuir a Occidente una especie de jerarquía cuasi religiosa o de necesidad natural que justifica la imposición global de sus valores como el binomio “democracia-libre mercado”, el neoliberalismo y el fin de las soberanías nacionales, como incuestionables.
- La revolución de la información que, según sus doctrinarios, tomó el rol de las revoluciones industriales, pero con una fuerza transformadora ilimitada como puede deducirse del hecho de que este concepto abarque no solo el desarrollo cibernético, sino también la biotecnología. De acuerdo a Jessica T. Mathews (2000), “su esencia es su capacidad para alterar relaciones y difuminar, redibujar o borrar fronteras tanto en el tiempo como en el espacio. El límite relacionado, pero más importante entre el hogar y el exterior se desdibuja en el mercado, en la guerra y en la identidad personal” (63). Este concepto se extendió ampliamente, influyendo incluso en las concepciones y la planificación militar. El resultado es el actual ejército estadounidense y la OTAN, y la pérdida de su supremacía bélica.

Fukuyama abrigaba la esperanza de que se impusiera la paz mundial por la simple extensión de los valores occidentales, pero esto nunca ocurrió porque en la práctica Occidente estaba expandiendo sus valores a través de la guerra (Yugoslavia, Irak, etc.), lo cual era un entrabe para la doctrina. Sin embargo, Huntington la

destrabó con su “Lucha de Civilizaciones” en la que legitima las guerras de Occidente para imponer sus valores incuestionables a quienes se niegan a aceptar lo que este considera una necesidad natural.

Resultado de este asumido poder ilimitado y de la ilimitada capacidad de borrar límites entre el tiempo y el espacio, es que Occidente en su política internacional parece confiar en que puede alterar la realidad o crearla recurriendo al manejo de la información con los mismos efectos de la publicidad en el mercado, con tanta altanería que no percibe sus limitaciones ni los cambios que se están operando en la realidad.

3.3.1. *El avance de la OTAN después de la Guerra Fría*

¿Cómo es que llegamos a esta situación? Después de la caída de la Unión Soviética, a principios de los 90, Estados Unidos con la OTAN tomaron una serie de medidas¹⁴, como expuso Lawrence Wilkerson (2017):¹⁵

Incumplimos la promesa de George H. W. Bush y Jim Baker a Edvard Shevardnadze, entonces ministro de Relaciones Exteriores de la Unión Soviética, que se convertiría en Rusia y a Gorbachov y más tarde a Yeltsin [...] que a cambio de [...] la reunificación de Alemania, no iríamos más al este [...] con la OTAN. ¿Qué hizo Bill Clinton? No dio un paso más hacia el este, sino fue países más (hacia el este) [...] y Obama siguió avanzando —Georgia y Ucrania— incluso fomentamos la revolución en Kiev. ¿Qué iba a hacer Putin? [...] ¿Qué iba a hacer frente a tal burla, frente a tal desafío? Ahora la pregunta es si irá más allá y qué haríamos si lo hace, no lo sé, no puedo responder a esa pregunta.

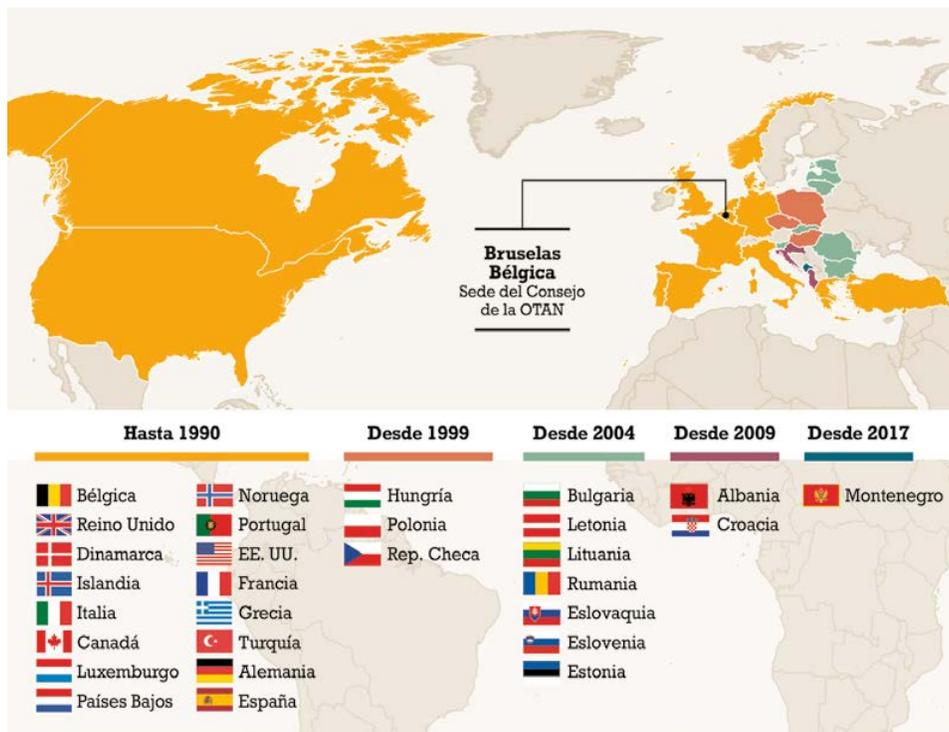
En la Figura 14 se muestra cómo, después de la caída de la Unión Soviética, la OTAN engrosó sus filas incluyendo países de lo que fue el anterior bloque soviético. Tratándose la OTAN de una alianza militar, está claro contra quién iba este proceso.

Por su parte, Estados Unidos se retiró de los tratados internacionales, cuyo objetivo era la limitación del armamentismo. En 2002 abandonó el Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos (ABM Anti Ballistic Missile Treaty) y recientemente el

¹⁴ Ver RT (2019).

¹⁵ Lawrence Wilkerson es Profesor del College of William and Mary y fue jefe de personal del secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell.

Figura 14. Expansión de la OTAN por país y año desde su fundación. Fuente: Con base en OTAN (2022)



Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio (INF-Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty). Naturalmente, el desechar las limitaciones que imponían estos tratados le permitía hacerse fuerte en el campo militar, confiando en que Rusia, hundida como estaba en una profunda crisis, después de la caída de la Unión Soviética, no sería capaz de reaccionar. Sin embargo, en 2018, Rusia demostró que lo había hecho presentando una serie de armas que la ponían en condiciones de imponer un nuevo balance militar.

3.3.2. Las nuevas armas de Rusia

El analista militar Martyanov (2018) refiriéndose al producto de más alta tecnología actual, los submarinos nucleares, ha señalado lo siguiente:

“Sólo cuatro naciones en el mundo son capaces, completamente por sí mismas, de producir submarinos nucleares de última generación y son menos las que pueden producir los mejores; sólo dos pueden producir y mantener serias fuerzas militares submarinas con alcance global. Esas dos naciones son Estados Unidos y Rusia” (Martyanov, 2018: 40).

Aquí conviene volver nuevamente a H. Kissinger, como la voz de una generación que pese a todo dejó un largo periodo de la historia sin que se hubiera producido un enfrentamiento nuclear con la Unión Soviética. Él ha advertido que entre las actuales superpotencias ya no es posible pensar que una puede dominar a la otra y que una guerra entre estas sería más destructiva que la Segunda Guerra Mundial (Kissinger, 2019). Se puede comprender que un desastre mayor al mencionado podría ser el del planeta, pero, al parecer, no existen más “Kissingers” que entiendan este riesgo.

En marzo de 2018, Putin hizo público¹⁶ un paquete de seis tipos de armas:

- Kinzhal, misil hipersónico que puede viajar a más de diez veces la velocidad del sonido.
- Avangard, un arma hipersónica que puede volar hasta veinte veces la velocidad del sonido y tiene una maniobrabilidad similar a la de un avión capaz de eludir las defensas de misiles.
- Sarmat, misil balístico intercontinental que puede viajar a través de los Polos Norte y Sur para evitar escudos de misiles, capaz de transportar más de veinte ojivas, cinco veces más que la generación anterior de misiles Topol.
- Burevestnik, misil de crucero de propulsión nuclear similar al Tomahawk estadounidense, pero con un alcance ilimitado.
- Poseidón, dron submarino lanzado desde submarinos y capaz de viajar a profundidades que los hacen indetectables.
- Peresvet, un sistema láser de combate que proyecta casi instantáneamente un rayo de energía mortal a su objetivo.

A continuación se recurre a Donald W. Miller, esto, no por la originalidad de su pensamiento, sino porque representa a un sector militar de Occidente que está consciente de la nueva situación. Miller, de una larga tradición familiar en el

¹⁶ Ver Sputnik News (2018).

Figura 15. Armas desarrolladas por Rusia en busca de un nuevo balance militar. Fuente: RT.com



ejército estadounidense, constató que su país no tiene armas semejantes, ni misiles hipersónicos, ni vehículos portadores, ni misiles de crucero de propulsión nuclear, ni drones submarinos, ni láseres de combate, y cita en su respaldo al general John E. Hyten, comandante del Comando Estratégico de Estados Unidos, que sostuvo ante el Comité de Servicios Armados del Senado que su país no tiene ninguna defensa contra tales armas, y al senador James Inhofe, miembro de alto rango del mismo comité, que declaró “en este momento estamos indefensos” (Miller, 2018).

Este autor da una idea más vívida de lo que puede ocurrir con la siguiente pregunta: ¿Qué pasa si la próxima vez que el ejército de Estados Unidos dispare misiles Tomahawk en Siria o Irán, Rusia no solo los derriba, sino que también destruye la fuente de origen (el portaviones) con un misil hipersónico Kinzhal sin que pueda ser detectado a tiempo porque es hipersónico? Hasta el momento, el temor de que los Tomahawk sean derribados por Rusia ya se hizo realidad, por ejemplo, en el ataque al aeropuerto de Shayrat, en Siria. Ante esta situación lo que quedaría es echar mano de las armas nucleares, señaló, y ya se sabe lo que haría Rusia.

Hasta hace poco, el hundimiento de un portaviones era algo unimaginable para Estados Unidos tanto por su costo como por su valor icónico de su poder militar. En cuanto hace a los rusos, Miller (2018) comenta: “No hay objetivos rusos con

el valor real y simbólico de un portaviones estadounidense con sus 85 aviones de combate y 3.000 tripulantes”. Vale agregar a este argumento que, por ejemplo, el CVN-78 Gerald R. Ford cuesta alrededor de U\$D 13.000 millones sin contar su mantenimiento.

3.3.3. *Una relación no convencional entre economía y guerra*

Tradicionalmente se vincula el poderío militar de un país a su poder económico. Sin embargo, en la realidad se encuentran casos contradictorios. Los presupuestos militares de Estados Unidos y Rusia difieren abismalmente a favor del primero (Figura 16); también los resultados, pero abismalmente a favor del segundo. El presupuesto militar de Rusia es menor que el de Arabia Saudita, pero este país está perdiendo la guerra contra Yemen, el más pobre del mundo. Esto no quiere decir que la relación entre lo militar y la economía haya caducado, sino que se trata más bien de cómo se miden y usan los recursos.

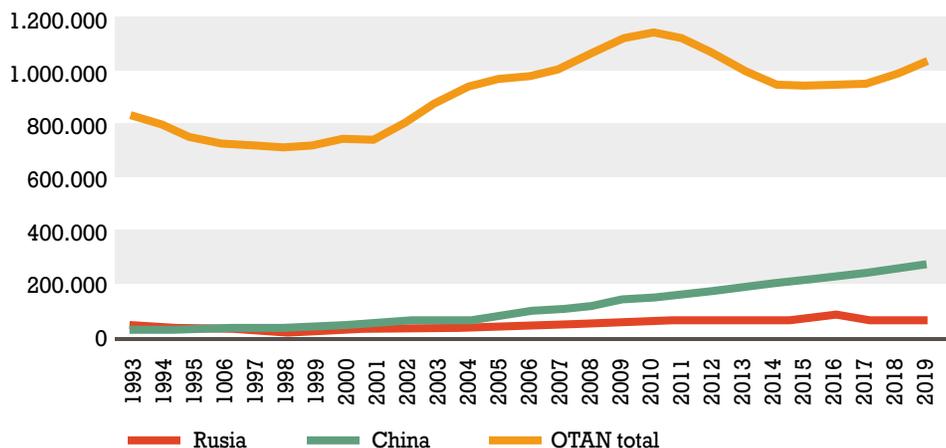
En el caso de Estados Unidos, es conocido el incidente del avión de combate F-35 que cayó en el mar del sur de China, el 24 de enero, durante un aterrizaje en su portaviones Carl Vinson, y, en 2019, un F-35A de la Fuerza de Autodefensa Aérea de Japón se estrelló en el océano Pacífico. Fue interesante que en el rescate se utilizaron embarcaciones especializadas hechas en China. Los buques multipropósito de apoyo para la construcción y el buceo (DSCVs-Diving Support Construction Vessels) son un tipo de embarcación especializada para salvamento, instalación, inspección y reparación en aguas profundas¹⁷.

Continuando con Miller (2018), la construcción de este avión de combate fue contratada por el Departamento de Defensa (DOD-Department of Defense) a Lockheed Martin Corporation en 2001. Al momento en que Miller escribió su obra, en 2018, el proyecto ya llevaba una década de retraso y según sus cálculos, el costo por avión ya era de U\$D 200 millones. Frente a esto, señaló que Rusia fabricó el SU-57, mucho más barato y con ventajas tecnológicas sobre el F35, el cual no reúne las condiciones que se espera de una nave de quinta generación, entre otras cosas, “porque no puede mantener un vuelo supersónico sin dispositivos de post-combustión; sin los cuales solo puede volar a Mach 1.2 durante ciento cincuenta millas” (Miller, 2018).

En cuanto a los barcos de combate multifunción, afirmó el autor, la nueva corbeta rusa Vasily Bykov tiene la mitad del desplazamiento de los buques de combate

¹⁷ Ver Zhen (2022).

Figura 16. Gastos militares de la OTAN, Rusia y China en miles de dólares constantes de 2018. Fuente: Con base en SIPRI (2022)



del litoral de Estados Unidos, con un gran poder de fuego a pesar de su tamaño, y puede transportar y disparar misiles Klibre, para superficie y aire, que pueden llevar ojivas convencionales o nucleares, para lo cual la Marina de Estados Unidos necesitaría destructores y cruceros.

En contraste, el nuevo barco de combate del litoral estadounidense, el USS Freedom, enfrenta dificultades para pasar las inspecciones técnicas, según informó la Oficina de Contabilidad del Gobierno (GAO- U.S. Government Accountability Office). Su construcción tardó más, cuesta más y da menos de lo esperado. Es veloz (40 nudos), pero los cañones de 30 y 57 milímetros tienen problemas de confiabilidad y pueden ser disfuncionales a altas velocidades. Las pruebas de inspección revelan deficiencias en los sistemas de extinción de incendios y eléctricos, además de fallas en el sistema informático y en las tuberías (Miller, 2018).

Hay conciencia en ciertos sectores —incluso militares— de Estados Unidos de los cambios que se generaron globalmente en el campo militar, pero los que actualmente están al mando de ese país exhiben una actitud de machos de película ante el problema y cuentan con hordas de seguidores entusiastas por el mundo, lo que es parte de la embriaguez que suele anteceder a las guerras. Más adelante se profundiza en el problema tecnológico.

En cuanto a la situación de las tropas norteamericanas, el coronel Douglas Macgregor (2022), exasesor principal del Pentágono, informó que solo alrededor del 30% de los estadounidenses entre 18 y 24 años que se presentan al reclutamiento están calificados para servir en el Ejército, lo que es obviamente insuficiente. No están calificados por razones de capacidad física, de salud, uso de drogas, criminalidad, etc., esto quiere decir que el reclutamiento anual está por debajo de las necesidades del Ejército eso lleva al empobrecimiento de los estándares. Actualmente, 40.000 soldados no son aptos para el despliegue de campo.

Ante el conflicto actual de Ucrania, Macgregor (2022) señaló que:

Las cantidades disponibles de tropas que podrías poner en tierra para “disuadir a los rusos”, no son un número muy grande. En estas condiciones y con las dificultades para equiparlos y organizarlos de la manera correcta, si tuviéramos la suerte de tener 70.000-100.000 soldados en un área como Polonia o Ucrania contra los rusos, los matarían rápidamente. Tal vez tengamos la capacidad en este momento de poner entre cinco y diez de los llamados equipos de combate de brigada blindada en el terreno. Pero llevarlas allí no es fácil. Hace años que no hacemos grandes ejercicios para trasladar 50.000-100.000 soldados.

Esta situación está vinculada al efecto de la revolución en información mencionada antes, que penetró en el Ejército y en la elaboración de estrategias, de lo cual es una consecuencia la desproporción entre la fuerza aérea y las terrestres.

3.4. Los frentes regionales

Entre los conflictos regionales que enfrenta Estados Unidos está el del llamado “Medio Oriente”, en realidad Asia Occidental. Allí se conformó una especie de alianza militar de hecho entre Irán, Siria, Hisbola, Yemen, Palestina y Rusia, por nombrar los principales. Una alianza que no encaja en los conceptos maniqueístas de comunismo/capitalismo o islamismo/cristianismo. El elemento que los une es un rival común: Estados Unidos, que estimuló activamente su conformación, especialmente con su política de “construcción de nación” (*nation building* en inglés) de los últimos 30 años. Por eso, desde el punto de vista militar, es una alianza de carácter defensivo.

En esa política se incluye el conocido caso de las armas de destrucción masiva con el que se justificó la guerra contra Irak y que, de una u otra forma, los principales

actores de la operación reconocieron que no existían. Wesley Clark (2007), que fue comandante supremo de la OTAN en Europa de 1997 a 2000, reveló que después del “9/11”, que el objetivo del plan de Estados Unidos/OTAN, más allá de Irak, consistía en eliminar a seis países en cinco años: Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán e Irán. En ese entonces, la OTAN ya estaba bombardeando Afganistán. Parte del plan fueron las revoluciones de colores con las que desestabilizaron la región con el objeto de descomponer sus países en pequeños territorios controlados por fanáticos religiosos.

Volviendo a Asia Occidental, Irán, una potencia regional, fue objeto de la geopolítica de Occidente por varias décadas. Por tanto, no es raro que terminara sellando una alianza estratégica con China por 25 años, que tenga en curso otra similar con Rusia, y que recientemente ingresa a la Organización de Cooperación de Shanghái¹⁸ para convertirse en miembro pleno y que, finalmente, en enero 2022, apenas con alguna repercusión en los medios, ejecutando lo que era impensable solo hace algunos años: ejercicios militares en el golfo de Omán con China y Rusia. El significado del hecho es como el que expresaron los misiles lanzados por Rusia sobre Siria en 2015; refleja el cambio geopolítico que está teniendo lugar en el mundo.

Otro hecho militar cuya trascendencia fue oscurecida por la prensa afiliada con Occidente, pero que expone la decadencia de la capacidad geopolítica de Estados Unidos, es el protagonizado por Corea del Norte con lo que parecían ser meras fanfarronadas atómicas de un demente, como suele presentar la prensa a su líder. Este supo utilizar el carácter disuasivo de las armas atómicas para terminar dándose la mano con Trump, que poco antes había prometido lanzar sobre su país “un infierno de fuego y furia como la humanidad nunca había visto” (Baker y Sang-Hun, 2017), amenaza que era difícil de cumplir sin afectar a sus propios aliados y a toda la región donde está situado este pequeño país. Ahí está lo disuasivo de las armas atómicas. He ahí lo que no hizo Libia.

Mientras Trump todavía amenazaba, Corea del Sur se apresuró a enfriar las cosas con Corea del Norte, y ambos países llegaron a un acercamiento sin precedentes¹⁹. Sin embargo, Trump la hizo retroceder al punto de partida ejecutando

18 “Desde su creación en 2001, la Organización de Cooperación de Shanghái se ha centrado principalmente en cuestiones de seguridad regional, la lucha contra el terrorismo regional, el separatismo étnico y el extremismo religioso. Hasta la fecha, entre las prioridades de la Organización de Cooperación de Shanghái también figura el desarrollo regional” (Departamento de Asuntos Políticos y Consolidación de la Paz, 2022).

19 En un comunicado que describe una llamada telefónica de 56 minutos el presidente Moon Jae-in de Corea del Sur “enfaticó que Corea del Sur nunca podrá aceptar una guerra que estallara nuevamente en la península de Corea” (Baker, & Sang-Hun, 2017). Además, hizo hincapié en que la cuestión nuclear de Corea del Norte debe resolverse de manera pacífica y diplomática mediante una estrecha coordinación entre Corea del Sur y Estados Unidos.

Figura 17. Encuentro histórico de Kim Jong-un y Donald Trump.

Fuente: BBC (2018)



ejercicios bélicos con Corea del Sur, que obviamente eran preparativos de guerra contra Corea del Norte, y su líder reaccionó como Trump quería: aportó a la deconstrucción de lo avanzado.

Finalmente, las acciones de Estados Unidos contra China y Rusia terminaron uniendo a estos países de tal forma que no hay precedentes ni en tiempos del comunismo. Al respecto es muy significativo que Putin y Xi declararon que la unidad entre sus países es algo mejor que una alianza. Queda para la historia descifrar qué puede ser mejor que una alianza.

Occidente ya no exhibe la coherencia que le permitió mantener su hegemonía en el mundo y sufre de una crisis seria de liderazgo que por sus acciones está uniendo en un frente cada vez más sólido a sus rivales, a pesar de las diferencias entre ellos; diferencias que consideraba piezas esenciales en el juego geopolítico, pero que interesantemente no lo son para sus rivales.

3.4.1. La crisis de liderazgo en la OTAN

En la presidencia de Trump, se manifestaron serias contradicciones internas de la OTAN. Trump acusó a Alemania de beneficiarse con la presencia de tropas

estadounidenses estacionadas en ese país: “Hacen una fortuna con las tropas. Construyen ciudades alrededor de nuestras tropas” y sostuvo que Alemania estaba entre los países de la OTAN que “se aprovecharon” de Estados Unidos al no pagar por su defensa: “Nos deben miles de millones de dólares, miles de millones de dólares a la OTAN. ¿Por qué debemos defender a los países y no ser reembolsados?”, sostuvo. (VanOpdorp, 2020).

Lo dicho por Trump refleja una seria contradicción. Ritter (2022) sostuvo que detrás de las impresionantes apariencias militares de la alianza está el hecho de la absoluta escasez de poder militar real de los países aliados de Estados Unidos. De modo que, para cumplir sus compromisos militares en la guerra de Afganistán, los aliados, Canadá, Países Bajos, el Reino Unido, Francia e Italia, se vieron obligados a canibalizar su capacidad militar, y aun así ninguno podía cumplir su misión sin el apoyo logístico estadounidense. Esta extrema dependencia muestra que la OTAN es un accesorio de la política exterior de ese país. Una vez que esta comenzó a expandirse, después de la caída de la URSS, era obvio, señaló el autor, “que la OTAN existía para el único beneficio de los Estados Unidos”.

En varios hechos recientes se observa que esta situación significó sacrificar aliados. Por ejemplo, la oposición a que Alemania adquiriera gas de Rusia comparativamente a precio bajo y a contrato a largo plazo, frente al mercado *spot*. Si bien se entiende la preocupación geopolítica de Estados Unidos, podía haber aceptado que Alemania se provea de gas ruso hasta obtener otras fuentes sin sacrificar su economía y la competitividad de su industria, como ocurrió a partir de la guerra en Ucrania.

Otro problema fue con Francia, debido a la constitución del AUKUS (del inglés Australia, United Kingdom and United States), una reciente alianza militar que, como era de esperar, apunta contra la China. Lo que no era de esperarse es que su constitución incluía el rompimiento del millonario contrato de Australia con Francia para la construcción de submarinos por USD 66.000 millones con una empresa en la que el Estado francés tiene una participación mayoritaria. Tratándose de aliados, se entiende que Francia hubiera calificado el “volteo” a favor de los constructores del Reino Unido y de Estados Unidos como una puñalada por la espalda. Esto naturalmente debilitó el liderazgo de la OTAN, y como era de anticiparse traería consecuencias²⁰.

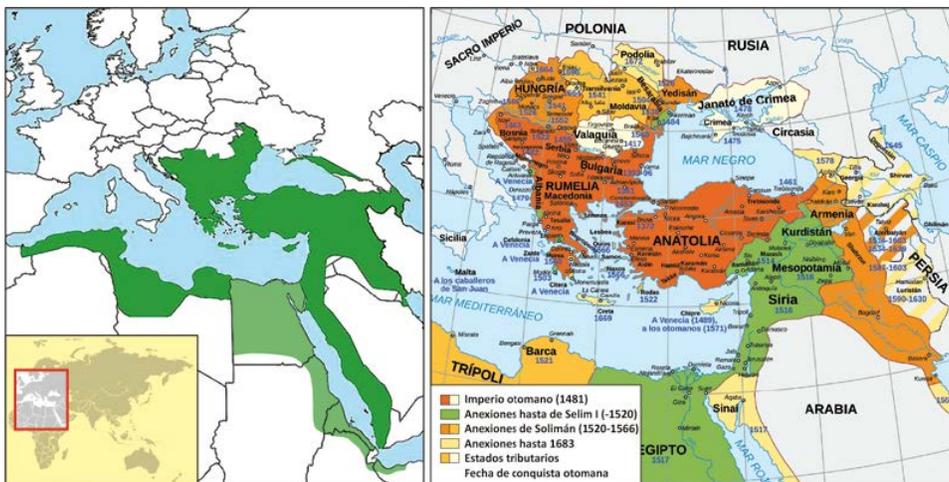
20 Ministère de l'Europe et des Affaires Étrangères (2021) en su comunicado menciona: “La lamentable decisión que acaba de anunciarse sobre el programa PSF no hace más que reforzar la necesidad de plantear la cuestión de la autonomía estratégica europea de forma clara y contundente. No hay otra forma creíble de defender nuestros intereses y valores en el mundo, incluso en el Indo-Pacífico”.

Turquía es miembro de la OTAN, pero en pleno desarrollo de la guerra en Siria fue objeto de un golpe de Estado respaldado por Estados Unidos. En esta guerra participan ambos, pero con intereses muy distintos, porque el último escogió como aliados locales a los curdos, a los cuales arma y financia, pero Turquía los combate, ya que los considera una amenaza para su seguridad nacional.

Este país, una fuerza militar principal en la OTAN, con una situación geoestratégica de primer orden, fue objeto de una postergación por décadas de su ingreso a la Unión Europea. Al interior de la OTAN fue también objeto de una falta de respeto a sus derechos como miembro, porque, pese a oponerse abiertamente al ingreso de Suecia y Finlandia, dicho organismo lo proclamaba públicamente como si ya tuviera su aprobación.

La política exterior de Turquía promueve el neo-otomanismo, lo cual viene de su pasado histórico con el Imperio otomano, cuyos alcances pueden observarse en la Figura 18 y es el área que trata de abarcar con su accionar geopolítico que va desde África hasta, recientemente, Ucrania por su antigua vinculación con Crimea. Pese a no equipararse su poder ni a Rusia ni a Estados Unidos, Turquía aprovecha las rendijas que dejan las contradicciones entre ambas potencias. Las contradicciones internas entre Estados Unidos, Europa y Turquía muestran la decadencia del liderazgo americano en lo que es su principal instrumento de fuerza en el mundo.

Figura 18. El Imperio otomano. Fuente: Wikipedia (2022b y 2022c).



China en el contexto económico global



4.1. China y Estados Unidos en el mercado internacional

De acuerdo a un reporte para el SIC de Estados Unidos, China se convirtió en la economía más grande del mundo con base en la paridad de poder adquisitivo (PPP), también en el mayor fabricante, comerciante de mercancías y poseedor de reservas de divisas. Esto, a su vez, hizo de China su mayor socio comercial, su mayor fuente de importaciones, su tercer mercado de exportación y el mayor tenedor extranjero de valores del Tesoro, lo cual ayudó a financiar la deuda federal y a mantener bajas sus tasas de interés²¹. En el mercado internacional China superó a Estados Unidos en exportaciones, a partir de 2010.

Las exportaciones globales continúan fluyendo en su mayor parte hacia los países desarrollados, pero el segundo destino es Asia y Oceanía, donde China es el principal actor. Entre 2010 y 2020, los países desarrollados se redujeron como destino de exportación en 1,96%, mientras que Asia y Oceanía crecieron en 2,93%, África decreció en 0,12% y América en 0,71%.

Un fenómeno interesante es que Asia destina al consumo interno regional el 58% de sus exportaciones, con lo cual se suma a Europa como las dos regiones con mayor intercambio intrarregional. En su último plan quinquenal, China se propuso reducir aún más la importancia de sus exportaciones para la economía nacional, lo

21 Ver Morrison (2019).

Figura 19. Participación de China y Estados Unidos en el mercado internacional (en porcentaje).

En base a datos de UNCTAD (Blachier 2021)

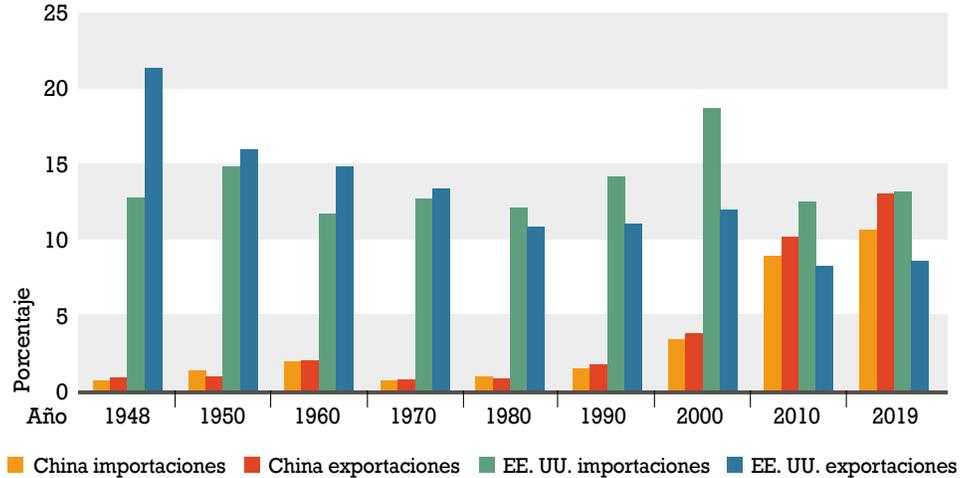
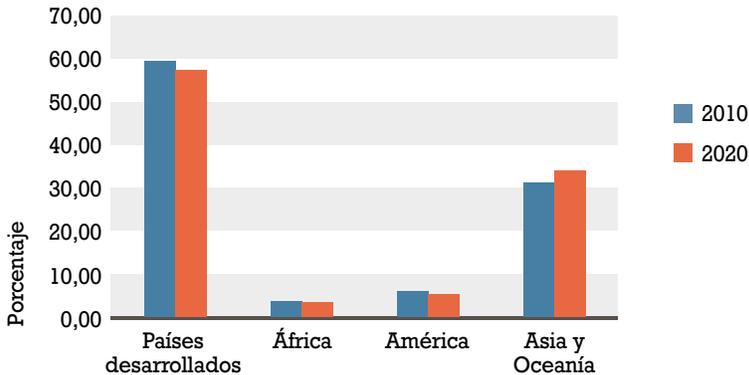


Figura 20. Destino de las exportaciones globales (en porcentaje).

Fuente: Con base en Blachier (2021)



cual no es fácil lograr, pero tiene una importancia estratégica. Quiere decir que el intercambio intrarregional seguirá creciendo.

Por su parte, Estados Unidos también se propuso reducir la dependencia de las importaciones de China, pero ocurrió lo contrario (Figura 22). Hasta julio de

2020, había logrado bajar significativamente las importaciones, pero estas volvieron a subir, provocando un crecimiento del déficit comercial con este país, pese a la política del Gobierno estadounidense.

Figura 21. Destino de las exportaciones por región (en porcentaje).

Fuente: Con base en Blachier (2021)

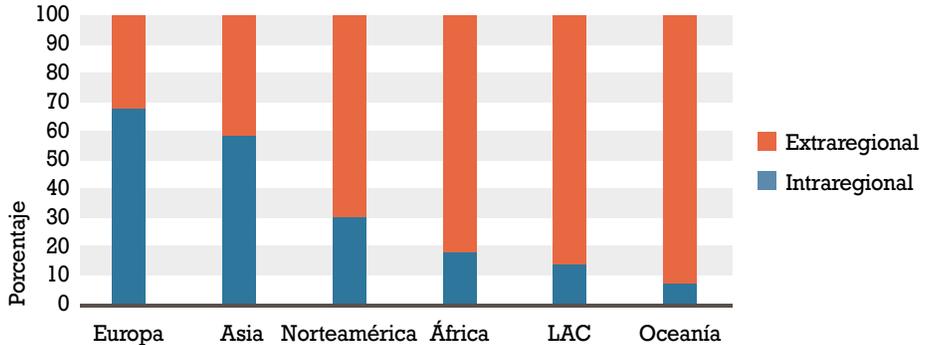
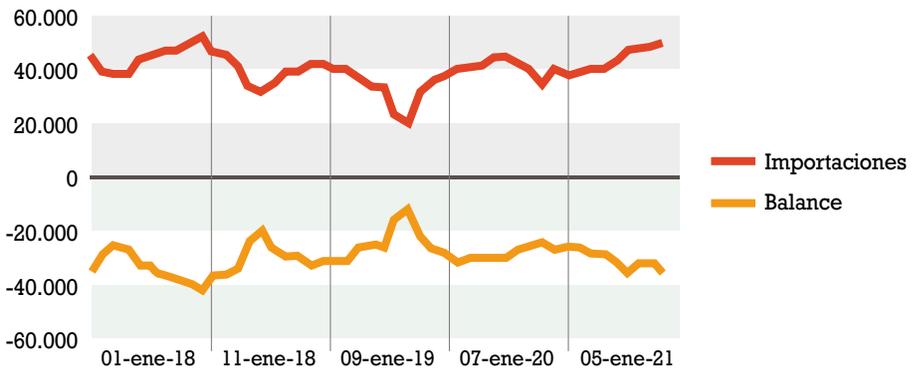


Figura 22. Importaciones de Estados Unidos de China (en millones de dólares). Fuente: Con base en United States Census Bureau (2022)



El astronómico endeudamiento de Estados Unidos tiene en parte relación con su balance comercial negativo, de modo que no es raro que sus mayores acreedores sean, justamente, los países de donde más importa, principalmente China y Japón. Sumando todos los acreedores asiáticos constituyen más del 50%.

Tabla 4. Endeudamiento de Estados Unidos por países/regiones.

Fuente: Con base en U.S. Department of Treasury (2022).

PAÍS/REGIÓN	Al 12/01/20
Japón	17,70%
China	15,20%
REGIÓN	
Asia	51,90%
Europa	31,85%
Latinoamérica y Caribe	5,18%
Otros	11,07%
TOTAL	100,00%

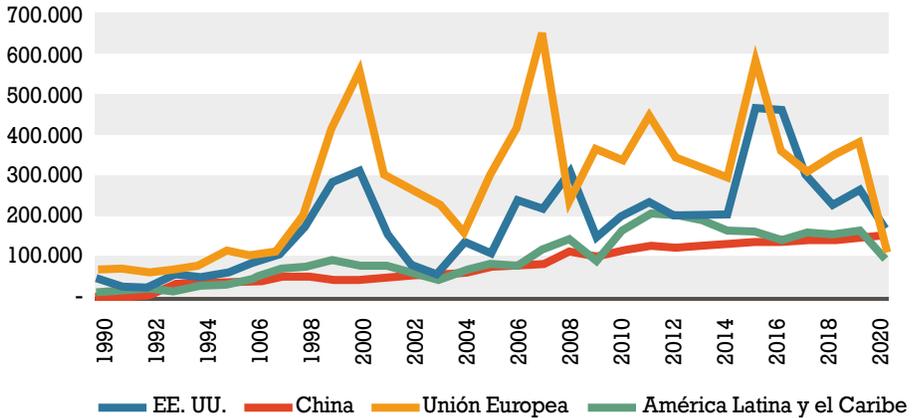
¿Es esto un problema? Richard Haass (2020), presidente, desde 2003, del influyente Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), criticaba a Trump: “Se obsesiona con las balanzas comerciales bilaterales, el aumento de las exportaciones estadounidenses y la disminución de las importaciones, a pesar de que los déficits importan poco mientras otros países cumplan con las reglas y Estados Unidos pueda pedir prestado para cubrir el déficit”.

4.2. China y las inversiones extranjeras directas

La mayor parte de las inversiones extranjeras directas, aunque decayendo, fluyeron mayormente a los países desarrollados de Occidente, pero las dirigidas al Asia mostraron un claro ascenso a partir de 2008, tendencia que, obviamente, es anterior a la COVID-19. Como se observa en la Figura 23, las inversiones destinadas a los países desarrollados cayeron desde 2015 y alcanzaron su punto más bajo en 2020, pero este fue el más alto para China. Al mismo tiempo, Latinoamérica fue igual o superior a China hasta que fue superada en 2019.

China se destacó en las inversiones en el exterior; superó a Estados Unidos en 2017 y a la Unión Europea en 2020, aunque los países occidentales juntos todavía la superan. Las cifras muestran una economía en expansión, mientras sus competidoras están en la situación contraria. Latinoamérica tuvo un corto periodo de ascenso, especialmente de 2010 a 2011, pero en 2020 se fue para abajo.

Figura 23. Ingreso de la inversión extranjera directa por región y tipo de economía. Fuente: Con base en WIR (2021) UNCTAD



4.3. Importancia global de las transnacionales chinas

Un factor clave en la economía mundial son las empresas transnacionales (en adelante TNC por su sigla en inglés Trans National Corporation), pero en este campo la información es controversial, entre otras cosas, por el hecho de que muchas empresas se registran en paraísos fiscales o se pierden en los entramados de sus múltiples sucursales.

Comparando las 100 principales TNC del mundo para 2019, está claro que, (Figura 24) al más alto nivel, las chinas solo eran una mitad de las de Estados Unidos y mucho menos si se las compara con la suma del resto de los países desarrollados.

Esta figura cambia cuando se amplía a 500 TNC. Al comparar las 500 transnacionales más grandes por país y región (Tabla 5), entre 2013 y 2020, las chinas ascienden al segundo puesto, muy cerca de Estados Unidos.

Con esta comparación se identifican dos grandes cambios: Asia pasó del 31 al 42%, principalmente porque China subió del 16% al 26%, y Europa cayó de 42 a 29%. Asia con China incluida experimentó un gran ascenso y Europa un claro retroceso.

No es una variación porcentual solamente, sino también en términos absolutos. Los mayores incrementos fueron el de Asia (54%) y el de China (87%). La mayor caída fue de Europa, donde destacan el Reino Unido y Alemania.

Figura 24. Las 100 principales TNC del mundo en 2020 por valor de activos (en millones de dólares). Fuente: Con base en UNCTAD, 2021

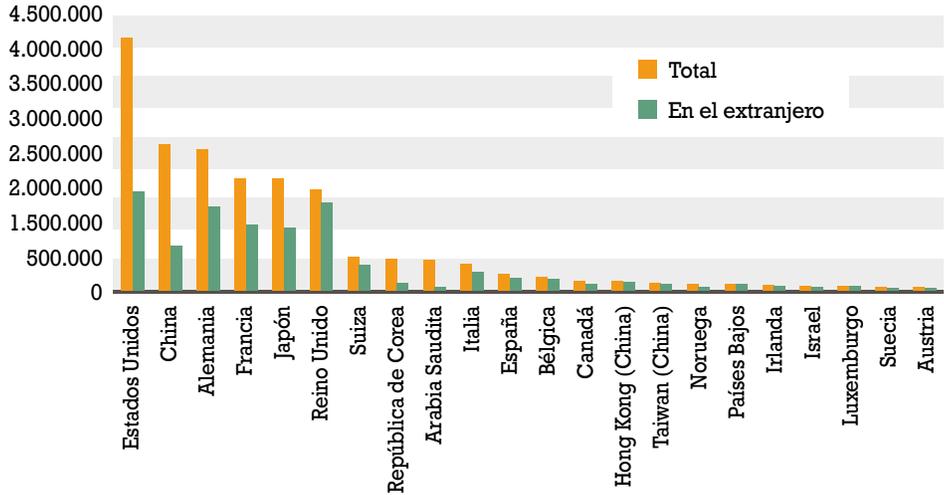


Figura 25. Las 500 principales TNC del mundo en 2019 por valor de sus activos. Fuente: Con base en Fortune Global (2020)

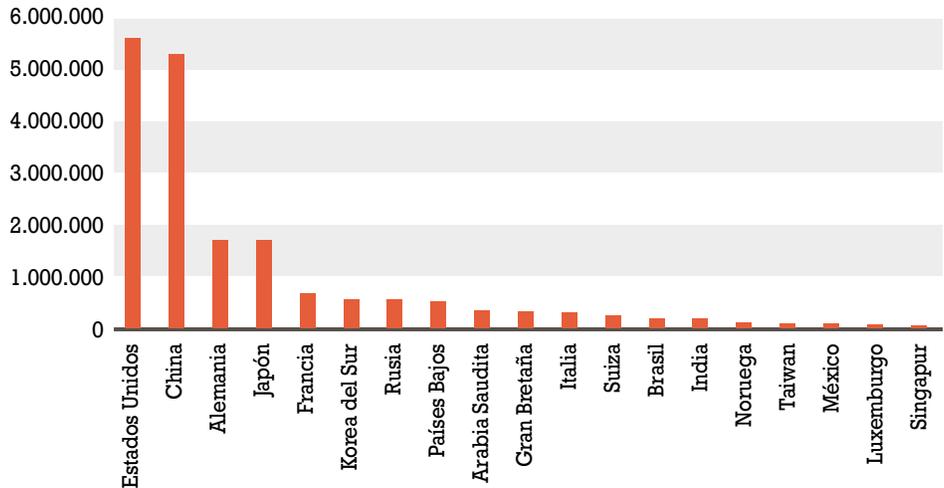


Tabla 5. Las 500 TNC más grandes del mundo por valor de activos.

Fuente: Con base en Fortune Global (2020)

REGIÓN	2013		2020		CAMBIO
	\$	%	\$	%	2020-2013
Asia	38.061.400	31	58.598.232	42	54%
China	19.481.200	16	36.513.039	26	87%
Japón	14.909.200	12	16.162.874	12	8%
Europa	54.063.100	42	40.826.958	29	-24%
Francia	11.976.000	10	11.352.648	8	-5%
Reino Unido	12.656.300	10	8.690.822	6	-31%
Alemania	7.764.800	6	6.228.456	4	-20%
Norteamérica	30.379.800	25	38.224.754	27	26%
Estados Unidos	27.160.300	22	32.744.319	23	21%
Latinoamérica	2.228.700	2	2.117.555	2	-5%
+Brasil	1.636.400	1	1.785.309	1	9%
TOTAL	121.513.500	100	139.767.499	100	15%

4.3.1. Fusiones y adquisiciones

En cuanto a las fusiones y adquisiciones de las empresas transnacionales, los países desarrollados nuevamente ocuparon un lugar preponderante como vendedores, muy lejos de Asia. Latinoamérica, poco visible, tuvo una época notable hasta el año 2000 y otra a partir de 2010, aunque de menor importancia que la anterior.

La Unión Europea y Norteamérica se destacaron también como compradoras. Asia adquirió un rol más importante, a partir de 2009, lo cual coincidió con el descenso de la Unión Europea, Norteamérica y la crisis de ese año. Nótese la relación entre China y Estados Unidos: la primera lo igualó hasta 2018.

En conclusión, si bien la Unión Europea y Norteamérica continuaron siendo los principales vendedores y compradores, Asia, incluyendo China, vendieron poco, pero sus compras, claramente, aumentaron, lo cual muestra la tendencia a la expansión.

Figura 26. Fusiones y adquisiciones: valor neto por origen del vendedor (en porcentaje). Fuente: Con base en UNCTAD (2020a).

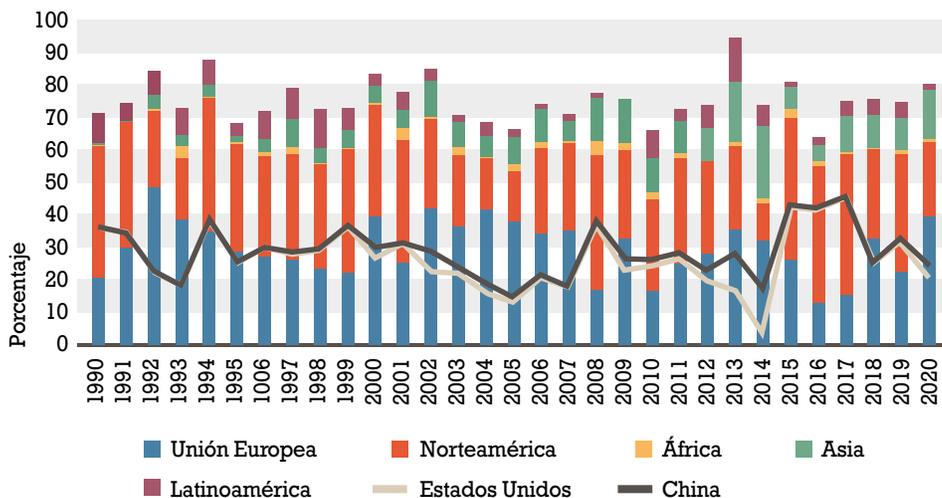
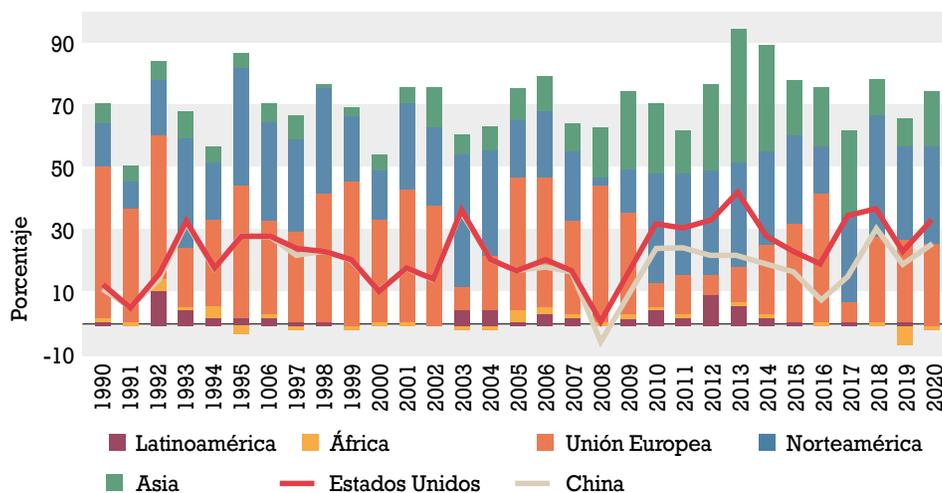


Figura 27. Fusiones y adquisiciones: valor neto por origen del comprador (en porcentaje). Fuente: Con base en UNCTAD (2020b).



4.4. China y los organismos internacionales

La influencia que los países ejercen en la institucionalidad internacional está relacionada, tradicionalmente, con su poderío. Esto ocurre, actualmente, en el sistema de las Naciones Unidas y, obviamente, en los organismos creados y patrocinados por los países que tienen los recursos para hacerlo.

En ese marco, en 2000, China exigió participar en las instituciones de Breton Woods de acuerdo a su importancia económica, pero Estados Unidos y los miembros del G-7 bloquearon su expansión, específicamente, en el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional²². En este aspecto radicaría el origen de la disputa entre China y ese país en las Naciones Unidas²³.

China, por su parte, creó el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB por sus siglas en inglés Asian Infrastructure Investment Bank) y el Nuevo Banco de Desarrollo (NBD), anteriormente conocido como BRICS Development Bank. La administración Obama, ante este hecho, presionó a varios aliados clave para que se abstuvieran de unirse a esos bancos, pero infructuosamente, ya que varios países de Europa, incluido el Reino Unido y de Asia, incluida Corea del Sur²⁴ lo hicieron.

De acuerdo a Nelson (2015), los analistas y diseñadores de políticas estuvieron preocupados porque los nuevos bancos podrían disminuir la influencia de las instituciones existentes, donde Estados Unidos ha tenido un liderazgo poderoso por décadas²⁵.

Aparentemente, la creación de bancos “propios” fue una respuesta de China al bloqueo que sufrió en las Naciones Unidas. Esto no es necesariamente así, ya que también podría haberlo hecho, aunque no hubiera bloqueo, por efecto de su poder económico, como ocurrió en su tiempo con Estados Unidos. Este país lo hizo, además, con objetivos geopolíticos evidentes, según Nelson (2015), fue así que creó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como parte de la lucha contra el comunismo en Latinoamérica, lucha que comprendió la imposición de dictaduras militares y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) en 1991, para llevar a la Unión Soviética al campo de la economía capitalista.

22 Ver Brown, Chewning y Singh (2020).

23 Ver Daniels (2020).

24 Ver Nelson (2015).

25 Ver Brown, Chewning y Singh (2020).

El funcionamiento de los bancos multilaterales de desarrollo (en adelante BMD) en los que Estados Unidos tiene preponderancia, señaló Nelson (2015), es como sigue: cada Estado miembro tiene un poder de voto acorde a la magnitud de sus aportes financieros, de donde resulta que el poder de voto de Estados Unidos es lo suficientemente grande como para vetar importantes decisiones de política en el Banco Mundial y el BID²⁶. Aunque los países donantes en algunas reposiciones recientes no se han otorgado a sí mismos votos adicionales, para asegurar que los países prestatarios tengan al menos algo de voz en estas organizaciones, en todos los casos, tienen una cómoda mayoría del total de votos.

Los Servicios Comerciales Extranjeros (FCS-*Foreign Commercial Services*, sigla en inglés), sostiene la misma fuente, tienen representantes en los BMD, que son los responsables de proteger y promover los intereses comerciales estadounidenses. Si bien los contratos de estos bancos se adjudican a través de procesos de licitación competitiva internacional, la mayoría permite que el país donante dé alguna preferencia a las empresas nacionales en la adjudicación de contratos para los proyectos financiados por estos. En este contexto, el autor sostiene que algunos en la comunidad empresarial están preocupados por los impactos de posibles recortes presupuestarios en los FCS de Estados Unidos, especialmente si otros países están asumiendo un papel más importante (se supone que se refieren a China) para ayudar a sus empresas a ofertar en los proyectos financiados por los bancos. Ese sería de acuerdo a Nelson (2015) el funcionamiento de los bancos de forma “no-manipulada”.

De acuerdo a lo visto, los bancos multilaterales o de cooperación tienen en común la representación de los intereses económicos, políticos y geopolíticos de los países donantes; la canalización de los fondos en gran parte mediante el sector privado y las empresas de la nacionalidad del donante, y la representación al interior de estos organismos va de acuerdo a su poderío económico. Es tomando en cuenta estas características que se debe evaluar la transparencia, el cumplimiento con el medioambiente, los derechos sociales y el respeto a las soberanías nacionales.

Otro campo importante de la disputa geopolítica global constituye la Organización Mundial del Comercio (OMC). Trump recurrió, regularmente, a los aranceles unilaterales, incluso imponiéndolos contra sus aliados y utilizando dudosas

26 Actualmente, Estados Unidos tiene la mayor votación (30,006%) seguido de Brasil y Argentina, respectivamente, con el 11,3% cada uno. En el grupo de países/miembros/no-regionales Japón es el mayoritario con 5,001%. China tiene el 0,004% de votos.

argumentaciones legales, al margen de la OMC, y que en su mayoría solo quedan como campañas de prensa para justificar dichas acciones, señala Haas (2020). La administración Trump, además, se negó a aprobar los jueces para el panel que administra las disputas comerciales.

Un tema que ilustra el nivel de la disputa entre China y Estados Unidos fue el de la elección del nuevo líder del organismo. Bryce Baschuk, en un artículo de julio de 2020, se preguntó, ¿qué buscan Estados Unidos y China en un líder de la OMC? La respuesta del representante de Comercio de Estados Unidos, Robert Lighthizer, fue que el candidato ideal debía entender la necesidad de una reforma “fundamental”, reconocer que China entró en conflicto con la OMC y no tener ni una “pizca” de antiamericanismo en sus antecedentes. Para el representante de China, Xiangchen Zhang, el postulante debía tener una “firme creencia en el sistema de comercio multilateral con una fuerte determinación y capacidad adecuada para reunir a los miembros de la OMC”, “asumir la presión de los no creyentes y avanzar” (Bryce, 2020). Las citas realizadas no precisan mayores comentarios.

El Concejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas es otro campo muy reñido. Varios sectores cuestionaron la presencia de ciertos países en razón de sus antecedentes. La realidad allí es muy compleja. Si se tomaran en cuenta los antecedentes coloniales e imperialistas de los países más grandes, como los de Norteamérica, Europa y Japón, muchos no deberían estar ahí. Más allá de este círculo poderoso, está el caso de Arabia Saudita, que entró a ser parte del Concejo de Derecho Humanos de las Naciones Unidas, en enero de 2014, y, en 2015, fue elegida para dirigir un panel clave del Consejo de Derechos Humanos.

Según Hillel Neuer, de UN Watch (2015), se trata de “un país que ha decapitado a más personas este año (2015) que ISIS”. También indicó que “Arabia Saudita tiene posiblemente el peor historial del mundo en lo que respecta a la libertad religiosa y los derechos de las mujeres”. “No podemos olvidar que Estados Unidos y la UE se negaron a pronunciar una palabra de protesta cuando los instamos, junto con los disidentes saudíes, a oponerse a las elecciones de la monarquía en 2013”²⁷.

Israel es otro país a menudo señalado por su historial con los derechos humanos. Al respecto, en febrero de 2019, la embajadora de Estados Unidos en las Naciones Unidas, Nikki Haley, acusó al organismo de 47 miembros de prejuicios contra Israel y de no responsabilizar a los abusadores de los derechos humanos

27 Ver UN Watch (2015).

(Wolf y Carman, 2019). Como se sabe, Israel impuso un régimen de *apartheid* contra el pueblo palestino, y así es como recientemente Amnistía Internacional lo calificó. Si se aceptara que los países mencionados después de todo se preocupan por los derechos humanos, está claro que lo hacen en los márgenes de sus intereses geopolíticos.

Uno de los factores que permitió el ascenso de China fue la crisis financiera de 2009, momento hasta el cual Estados Unidos había tenido el dominio casi indiscutido de las organizaciones multilaterales y, a partir de entonces, sus problemas de presupuesto restringieron su posibilidad de mantenerlo. Obama tuvo que retroceder ante sus compromisos financieros. A fines de 2019, los atrasos de Washington en la ONU ascendían a más de € 950 millones. Aunque finalmente pagó más de la mitad de su deuda pendiente, la demora ya la había obligado a recortar sus gastos (Daniels, 2020, p. 46)²⁸. Trump redujo aún más su contribución, por ejemplo, al Organismo de Obras Públicas y Socorro. China, por su parte, apenas impactada por la crisis cubrió el vacío aumentando su contribución de € 300.000 anuales a más de € 2 millones, en 2018, e invirtió fuertemente para expandir su influencia en dichos organismos.

4.4.1. *Un creciente problema de liderazgo en el frente “occidental”*

Con Trump se produjo el autoaislamiento de Estados Unidos, que se retiró o amenazó con hacerlo de los compromisos multilaterales, como el Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica (TPP por su sigla en inglés Trans Pacific Partnership), el Acuerdo Climático de París, el Acuerdo Nuclear con Irán (Plan de Acción Integral Conjunto o JCPOA), el Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio, la UNESCO, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Tratado de Cielos Abiertos. También se negó a unirse a un pacto mundial sobre migración o a los esfuerzos liderados por Europa para desarrollar una vacuna para la COVID-19, según Haass (2020).

El 6 de julio de 2020, anunció su retiro de la OMS y decidió reducir su aporte. China, por su parte, decidió incrementar el suyo. En septiembre, Estados Unidos negó su participación en una iniciativa mundial liderada por la OMS, conocida

²⁸ La lista no parece terminar. Según Von Daniels (2020), la Administración Trump en 2019 volvió a amenazar repetidamente con hacer recortes drásticos en las contribuciones financieras de Washington a las Naciones Unidas. Incluso en los casos en que el Congreso de los Estados Unidos impidió recortes presupuestarios, la Administración negó indirectamente los fondos al no a transferir los pagos aprobados.

como el Centro de Acceso Global a la Vacuna COVID-19 (Centro COVAX), para desarrollar, fabricar y distribuir una vacuna. Aparentemente esto se debía a que la OMS, en ese momento, no seguía el discurso del virus chino. De todos modos, hubo más de un interés en la liquidación de la organización, lo cual puede deducirse del hecho de que su derrumbe arrastraría consigo al Centro Internacional de Investigaciones sobre el Cáncer (CIIC, IARC por sus siglas en inglés), que dejó mal parada a la industria de transgénicos con sus estudios sobre la cancerogenicidad del glifosato.

Su negativa a ser parte del COVAX podría haber estado relacionada con intereses comerciales, ya que, en mayo de 2020, el Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos comunicó que había establecido un contrato con AstraZeneca para la producción de una vacuna contra la COVID19, para lo que destinó 1,2 mil millones de dólares, hasta octubre de 2020²⁹.

Un último ejemplo ilustra muy bien la posición de Estados Unidos frente a los organismos y normas internacionales. Se trata de John Bolton, de una participación destacada como impulsor de las guerras contra Irak y Libia, entre otras. Este personaje, en su condición de asesor de seguridad nacional del presidente Donald Trump, se refirió al proceso en el cual la Corte Internacional de Justicia falló a favor de Irán contra Estados Unidos en los siguientes términos:

Comenzaremos una revisión de todos los acuerdos internacionales que aún pueden exponer a los Estados Unidos a una supuesta jurisdicción vinculante, resolución de disputas en la Corte Internacional de Justicia. Estados Unidos no se quedará de brazos cruzados mientras se presenten contra nosotros reclamos politizados infundados. (Rasidi, 2018)

Además, acompañó esta declaración con amenazas de sanciones personales contra los miembros de la Corte y sus familiares. Eso quiere decir que Estados Unidos no acepta en el mundo otra ley que la propia, la que está por encima de los tribunales y de los jueces, a quienes puede castigar, igual que a sus familias. A raíz de estos actos, Haass (2022) sostuvo que los aliados estadounidenses concibieron a Estados Unidos de manera diferente. Las alianzas se basan, según el autor, en la confiabilidad y la previsibilidad, y es probable que ningún aliado vea a Estados Unidos como lo hacía antes. Sin embargo, el problema no comenzó con Trump.

29 Ver HSS Press Office (2020).

Un estudio de Carnegie Endowment for International Peace por Brattberg y Whineray (2020), realizado en el Gobierno de Trump, reveló que los europeos consideraban que el enfoque de la Administración Trump estaba, cada vez más, en el aislacionismo, el proteccionismo y el reparto de la carga no como una aberración de ese Gobierno, sino como parte de los cambios en la visión de muchos estadounidenses sobre el papel de su país en el mundo. Como resultado, los diplomáticos europeos señalaban que habían perdido cada vez más la fe en el sistema político estadounidense; les preocupaba que la polarización política en ese país no disminuyera y que restringiera a quien ocupe la Oficina Oval, en enero de 2021, y no creían que fuera posible retornar a la relación transatlántica anterior a 2016³⁰.

4.4.2. *Las sanciones internacionales impuestas por Estados Unidos*

Las sanciones de Estados Unidos contra otros países, empresas y personas extranjeras se constituyeron crecientemente en parte importante de su política exterior. El conocido Consejo de Relaciones Exteriores (CFR-Council on Foreign Relations por su sigla en inglés) de Estados Unidos hizo un estudio sobre el tema. En este señaló que las sanciones no solamente se aplicaron al país sancionado, sino también a quienes negociaron con este, lo cual afectó a los propios aliados de Estados Unidos y, en el caso de su conflicto con Irán, a empresas europeas que hacen negocios con él³¹. Entre estos casos se mencionan las sanciones contra Alemania para frenar la construcción del Nordstream 2, que las aplicaron también a las empresas que de algún modo estaban comprometidas en su construcción³². Canadá fue afectado por los aranceles impuestos por Estados Unidos a las importaciones de aluminio desde ese país³³.

En el mencionado estudio, Masters (2019) comparó los procesos seguidos por tres grandes entidades para establecer sanciones internacionales: las Naciones Unidas, la Unión Europea y Estados Unidos, lo cual es interesante, pero el hecho mismo de que los objetos comparados sean un país, un conglomerado, la Unión Europea, y

30 Ver Brattberg y Whineray (2020).

31 Ver Masters (2019).

32 Ver Shalal, Gardner y Holland (2021). El 25 de mayo de 21, Biden reconoció que prohibir el NS2 sería contraproducente para sus relaciones con Europa y que no podía dar órdenes a Alemania. De todos modos, volvió a presionar a Alemania para detener el proyecto.

33 Ver RT. (2020[®]). Según la nota 'No daremos marcha atrás' Canadá respondió al arancel de aluminio de Estados Unidos con 3600 millones de dólares en contramedidas. El presidente Donald Trump comentó respecto al Canadá: "se está aprovechando de nosotros, como siempre".

un organismo como las Naciones Unidas revela la normalización de la irregularidad existente. La comparación de estos sistemas es elocuente por sí misma, al menos el de las Naciones Unidas requiere del consenso de los miembros de una institución internacional establecida, en cambio en el de Estados Unidos basta la iniciativa del presidente, aunque también el Congreso puede asumirla.

Estados Unidos tiene dos sistemas de sanciones: uno que afecta a más de 6.000 entes, entre individuos, empresas e instituciones en el mundo, y el otro a países de manera integral o parcial. En principio se dirigía solamente al país sancionado y a sus ciudadanos, pero recientemente esto se extendió a terceros países y a sus empresas, de donde resulta que el mundo debe someterse a las normas de un solo país —y sus aliados europeos—, que de este modo se sitúa por encima de las Naciones Unidas para imponer lo que considera ser los “valores apropiados”, cuya definición depende de su humor.

El momento Sputnik de Estados Unidos: innovación tecnológica y geopolítica

5

5.1. La búsqueda de autosuficiencia industrial

En 2015 China lanzó el plan *Hecho en China 2025* que, como deja entender su nombre, busca la autosuficiencia tecnológica e industrial, y no hay país desarrollado que no se haya propuesto tal cosa³⁴. Uno de esos es Estados Unidos. Según Hamilton, que fue el primer secretario del Tesoro de ese país, las manufacturas debían ser promovidas para ser “independiente de las naciones extranjeras en suministros militares y otros esenciales” (Gardner, 2017). Por eso, enviaba agentes a las fábricas textiles británicas para copiar su tecnología.

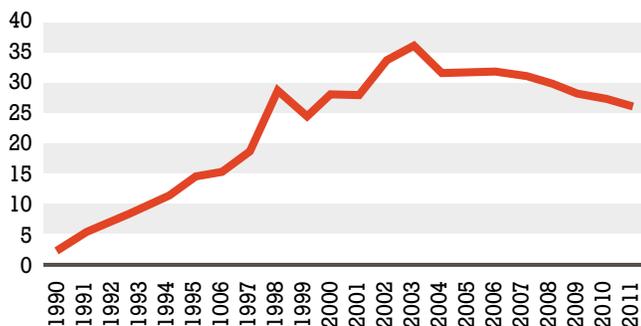
Parte de la política de fomento a las manufacturas fue imponer tarifas a los productos importados para incentivar el consumo de las manufacturas nacionales que eran de calidad inferior a las importadas. Según Rauchway, “Estados Unidos nunca fue realmente una especie de país de tarifa cero sino hasta después de Reagan” (Gardner, 2017), época en que comienza a imponer el neoliberalismo en el mundo. Gran Bretaña, por su parte, había prohibido a sus colonias importar cualquier cosa que les permitiera construir una economía industrial.

La orientación de China es evidente (Figura 28), desde muchos años antes, por el crecimiento del sector nacional frente al extranjero. En 2010 había 445.244

³⁴ Este plan ya fue reemplazado por el XIV Plan Quinquenal que corresponde al periodo 2021-2025. En este por primera vez no se fija una cifra para el desarrollo del PIB porque se centra en la calidad del desarrollo y la elevación del bienestar social, y destina un 7% anual de crecimiento para D&I, superior al crecimiento programado del PIB en el plan anterior, lo que va con el objetivo del desarrollo basado en la innovación.

Figura 28. Producción industrial de firmas con inversiones extranjeras en China como parte del total nacional (en porcentaje).

Fuente: Morrison (2019, p. 15).



empresas con inversión extranjera (FIE por su sigla en inglés) con 55,2 millones de empleados o el 15,9% de la fuerza laboral urbana. La FIE era una parte significativa de la producción industrial, pero de un máximo del 35,9%, en 2003, cayó al 25,9%, en 2011. En 2005 representó el 58,3% de las exportaciones y el 59,7% de las importaciones, y cayó al 41,7% y el 43,7%, respectivamente, en 2018³⁵.

El progreso logrado por China en el sector manufacturero es apreciable al compararlo con el de Estados Unidos. En 2015 se alcanza una cifra sorprendente cuando este país llega a una participación de productos primarios en sus exportaciones del 55%³⁶. Mientras que el 55% de las exportaciones de China se componía de productos manufacturados, como maquinaria, reactores nucleares y automóviles³⁷.

En la Tabla 6, se compara las manufacturas exportadas por China y Estados Unidos, en 2020, tomando en cuenta el 71% de cada país. En la última columna de la derecha, se divide las cifras de China entre las de Estados Unidos, resultando que

35 Ver Morrison (2019).

36 Incluye combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; sustancias bituminosas; ceras minerales, siderurgia, cereales, madera y manufacturas de madera, abonos, pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos.

37 Incluye maquinaria, equipo eléctrico y sus partes; grabadoras y reproductoras de sonido; aparatos de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, las partes y accesorios de estos aparatos. Reactores nucleares, calderas, maquinaria y electrodomésticos mecánicos y sus partes. Vehículos, sus partes y accesorios, excepto material rodante para vías férreas o similares. Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control, médico o quirúrgico; partes y accesorios. Lámparas y accesorios de iluminación, N.E.C.; signos iluminados, placas de identificación iluminadas y similares; edificios prefabricados. Plásticos y sus manufacturas. Muebles; ropa de cama, colchones, soportes de colchones, cojines y muebles rellenos similares.

China aventaja a este país en siete filas y pierde en seis donde la ventaja de Estados Unidos es gigante en primer lugar, en el rubro de armamento y, en segundo lugar, en aeronaves, naves espaciales y sus partes. En el rubro de instrumentos y aparatos ópticos la diferencia es muy pequeña.

Tabla 6. Comparación de principales productos de mayor tecnología exportados de China y Estados Unidos (2020).

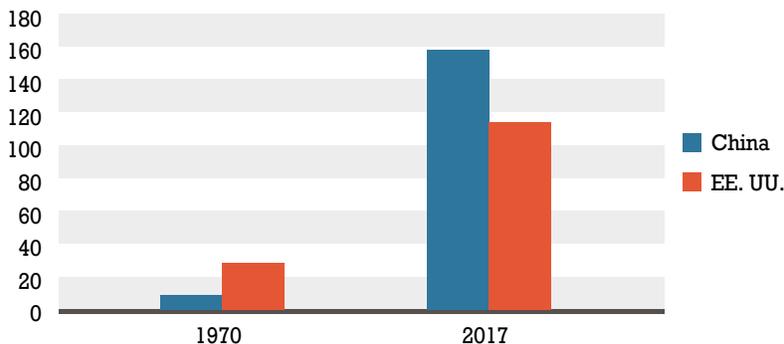
Fuente: Con base en COMTRADE para el 2020.

VALOR COMERCIAL (USD)	CHINA	%	ESTADOS UNIDOS	%	CHINA EE. UU.
Maquinaria y equipo eléctrico y sus partes	710.625.166.103	51,0%	162.901.069.493	23,8%	4,36
Reactores nucleares, maquinaria partes	440.251.630.779	31,6%	182.585.530.775	26,6%	2,41
Instrumentos y aparatos ópticos, de medida, médicos partes y accesorios	80.224.507.096	5,8%	83.404.371.523	12,2%	0,96
Vehículos partes y accesorios, excepto ferrocarriles/ tranvías	76.265.427.388	5,5%	105.158.056.180	15,3%	0,73
Barcos, botes y estructuras flotantes	21.732.137.688	1,6%	1.986.181.525	0,3%	10,94
Herramientas, implementos, cubiertos de metal común, sus partes	17.168.367.412	1,2%	3.880.205.283	0,6%	4,42
Telas	16.272.616.779	1,2%	658.244.791	0,1%	24,72
Productos farmacéuticos	13.214.357.363	0,9%	53.938.940.706	7,9%	0,24
Ferrocarriles/tranvías, equipos y accesorios de vías de ferrocarril/ tranvía y sus partes	9.785.652.687	0,7%	2.704.538.513	0,4%	3,62
Relojería y sus partes	3.632.688.704	0,3%	1.253.452.192	0,2%	2,90
Aeronaves, naves espaciales y sus partes	2.457.068.322	0,2%	80.936.266.187	11,8%	0,03
Productos fotográficos o cinematográficos	933.929.073	0,1%	2.047.379.765	0,3%	0,46
Armas y municiones	184.947.889	0,0%	4.266.892.994	0,6%	0,04
TOTAL	1.392.748.497.283	100,0%	685.721.129.927	100,0%	2,00

Aparte del rubro textil, China aventaja, sobre todo, en la exportación de barcos, maquinaria y equipo eléctrico, herramientas, ferrocarriles y vías, reactores y otros. Esto confirma que, en el lapso de unas décadas, se convirtió en el principal competidor de Estados Unidos. En el total, China duplica el monto total exportado por este país.

Por último, se compara la evolución de la productividad del trabajo en el sector manufacturero desde 1970. Ese año China, naturalmente, tenía una productividad inferior a la de Estados Unidos. Al presente logró sobrepasarla. Una vez lograda esa ventaja, se puede decir que el cambio producido es radical. Eso deja en claro el curso futuro de los acontecimientos.

Figura 29. Productividad de China y Estados Unidos en el sector manufacturero. Fuente: Con base en Dieppe (2021).



5.2. La guerra de mercados contra China

La reacción de Occidente ante el plan Hecho en China 2025 fue muy elocuente. Según Morrison (2019), en 2017, el representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, declaró: “Es un desafío muy, muy serio, no sólo para nosotros, sino también para Europa, Japón y el sistema de comercio mundial” (p. 36).

Esa reacción es natural y comprensible para cualquier comerciante que ve peligrar su puesto en el mercado, la cuestión es si responde al desafío compitiendo en los marcos del capitalismo ideal o lo hace como si estuviera prohibido que le hagan la competencia. Biden respondió a esta interrogante, en marzo de 2021, cuando se refirió a los chinos: “Tienen el objetivo general de convertirse en el país líder

del mundo, el país más rico del mundo y el país más poderoso del mundo, lo que no sucederá estando yo en la guardia” (Biden, 2021). Para que esto no suceda, la respuesta de Estados Unidos incluye lograr “el aventajamiento militar y ecosistemas industriales de defensa” (Brown, Chewning y Singh, 2020), es decir, la fuerza. Consecuentemente, China fue identificada como su mayor amenaza estratégica y lanzó una guerra de mercados en su contra.

En ese marco, representantes de Estados Unidos se dedicaron a viajar por el mundo con el objetivo de presionar a numerosos países para que no hicieran negocios con China. La vicepresidenta Kamala Harris viajó a Vietnam para proponerle una alianza a fin de incrementar la presión sobre China por la disputa del mar del sur de ese país. Resulta importante destacar que la forma en que lo hizo refleja la capacidad de esta potencia y de la nueva generación a cargo de su política exterior para gestionar los conflictos. Harris aprovechó su visita a Vietnam para rendir un homenaje a John McCain, fallecido en 2018, que como piloto de guerra estadounidense bombardeó a Vietnam y cayó prisionero en ese país. El acto se realizó ante un monumento vietnamita en conmemoración de sus propios luchadores, lo cual muestra la sorprendente incapacidad de comprender la historia y la cultura del país que pretenden ganar como aliado.

Una de las estrategias para frenar el desarrollo de China fue enfrentar a sus transnacionales de una manera tal que, si un país pobre lo hubiera hecho contra las estadounidenses, habría sido enjuiciado ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). Esta comparación con los países pobres es importante, porque fue el orden moral que se implantó en todo el mundo, especialmente desde tiempos del neoliberalismo.

En los años 90, Estados Unidos, sus aliados europeos y su aparato multilateral, como el Banco Mundial y el FMI, impusieron la firma de tratados de protección de inversiones que velaban por los derechos de las transnacionales en el mundo. Bajo ese régimen muchos países pagaron sumas fabulosas como producto de arbitrajes internacionales o simplemente para evitarlos.

Estos tratados fueron intensamente denunciados, hasta que, paradójicamente, los llamados Gobiernos progresistas llegaron al poder en 2000 y pusieron fin a esa campaña. Especialmente los Gobiernos de Ecuador y Bolivia habían prometido poner fin al yugo, pero terminaron callando “por estrategia”. Bolivia decidió retirarse del CIADI, sin embargo, no denunció los tratados. En consecuencia, continuó soportando el yugo y perdiendo arbitrajes, como el de Quiborax y del BBVA.

En los tratados se imponía, entre otras cosas, que ninguna de las partes establecería ni haría cumplir, como condición para el asentamiento de la inversión extranjera y sus actividades, ningún requisito que le obligara a alcanzar un cierto nivel o proporción de contenido nacional o a preferir de cualquier forma productos o servicios de origen nacional; restringir las importaciones de productos o servicios de los inversores; o influir en las exportaciones; las ventas de productos o servicios dentro el país; o en la transferencia de tecnología, procedimientos de producción u otros conocimientos patrimoniales, salvo cuando esto esté en relación con el cumplimiento de las leyes relativas a la competencia. Tampoco se podría influir en las investigaciones y el desarrollo de los inversores extranjeros.

Contra estos principios, en agosto de 2020, el Gobierno de Estados Unidos promulgó un par de órdenes ejecutivas obligando a que TikTok se venda:

- a) en Estados Unidos;
- b) a una empresa estadounidense;
- c) en un plazo de 45 días;
- d) so pena de quedar prohibida.

El argumento central fue que constituía una amenaza a la seguridad nacional por el manejo de datos sobre los usuarios de ese país. Similar argumento se utilizó contra otras empresas chinas y lo mismo hicieron varios países europeos, con intensas campañas de prensa para justificar dichas acciones.

Respecto a la ecuanimidad de la acusación del manejo de datos de los usuarios, hay importantes antecedentes que la ponen en duda. Uno de ellos es el escándalo del masivo espionaje de Estados Unidos en Europa, inclusive contra los Gobiernos aliados del porte de Alemania. Las respuestas europeas a este tipo de actividades fueron tímidas y en un lenguaje muy diplomático.

El propio Tribunal Supremo de la Unión Europea, después de varios años de emitir pronunciamientos inofensivos, en julio de 2020, dejó en claro que los programas de vigilancia masiva del Gobierno de Estados Unidos no eran compatibles con los derechos de privacidad de los ciudadanos de la Unión Europea. Sin embargo, el Gobierno estadounidense manifestó que no tenía la intención de cambiar sus prácticas de vigilancia³⁸. Después del comienzo de la guerra de Ucrania, la Unión

38 Ver O'Brien (2020).

Europea y Estados Unidos llegaron a un acuerdo que haría posible la transferencia de datos³⁹.

Sobre los derechos humanos y la vigencia de las instituciones de la estructura democrática de los Estados, es elocuente el caso de los trámites para la aprobación parlamentaria del Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica (TPP) que estaba en curso en la gestión de Obama.

Este tipo de tratados de libre comercio ya eran duros, por ejemplo, en sus características tales como la prohibición de que los países receptores de inversión hicieran preferencias con sus empresas nacionales, porque esto se consideraba un acto de discriminación al inversor extranjero, aspecto que no solo iba en contra de las nacionalizaciones —que en realidad ocurren muy rara vez—, sino en contra del derecho de establecer sus propios patrones de desarrollo. Además, se imponía a los países receptores la obligación no solo de respetar las inversiones extranjeras, sino de fomentar su llegada, y se incluía en la definición de las inversiones hechas por el inversor los recursos naturales que el país receptor les concedió para su explotación.

En el caso del acuerdo transpacífico, se llegó al extremo —esto en Estados Unidos— de prohibir a los propios parlamentarios de ese país el acceso a nada menos que el texto de las propuestas del acuerdo transpacífico presentadas por Estados Unidos durante las negociaciones⁴⁰. Por esta razón, el senador Ron Wyden, presidente del Subcomité de Comercio de Finanzas del Senado, del Comité del Congreso de Estados Unidos, justamente con jurisdicción sobre el acuerdo, presentó una demanda para exigir que los miembros del Congreso y su personal accedan a esos documentos. ¿Bajo qué institucionalidad o legislación era posible esa situación? Jon Rappoport (2015) sostuvo al respecto:

Parece un caso de hipnosis masiva [...] ¿quién dice que el texto del TPP debe permanecer en secreto? ¿Bajo qué autoridad? Los miembros del Congreso se escabullen como comadrejas, alegando que no pueden revelar lo que hay en este tratado comercial de largo alcance entre 12 países. Pueden entrar en una habitación sellada y leer un borrador, pero no pueden copiar páginas y no pueden decirle al público lo que acaban de leer. ¿Por qué no? Si existe una ley de EE UU, que prohíbe la divulgación, digan cuál es esa ley.

39 Ver Holland (2022).

40 Ver Wallach y Beachy (2015).

Julian Assange (2015), comentando las características del tratado, indicó: “En su mayoría, no se trata de comercio. Solo 5 de los 29 capítulos tratan sobre comercio tradicional. Los otros son sobre regulación del Internet y qué información tienen que recopilar los proveedores de servicios de Internet. Deben entregarla a las empresas en determinadas circunstancias”. Esto quiere decir que se trataba más que todo de la instrumentalización del monopolio.

Con estos antecedentes se muestra que, en el caso de las empresas chinas, los derechos de los ciudadanos a la privacidad y a la información —incluso para los parlamentarios— y las instituciones democráticas, como el Parlamento y el Poder Judicial, en la Unión Europea o Estados Unidos no son el problema, sino que esas empresas provienen del país que resultó siendo identificado como una amenaza estratégica para el predominio mundial de esas potencias.

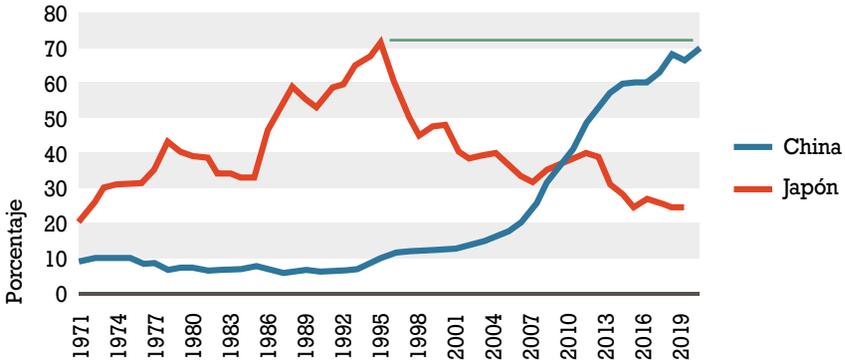
5.3. La guerra de mercado contra Japón

La actual guerra de mercado contra China no es algo nuevo, lo mismo ocurrió con Japón. “Cuando el PIB de un país se eleva a dos tercios de la economía de Estados Unidos, se convierte en una amenaza”, afirmó el experto en economía de Asia y director emérito del Instituto de Investigación Asiática de la UBC, Yves Tiberghien. “Inicialmente, Japón era una cuarta parte de la economía de Estados Unidos, y en 1995 alcanzó el 70 por ciento del PIB de Estados Unidos” (Tai, 2018). Como se muestra en la Figura 30, el PIB de Japón alcanzó esa proporción en 1995 y ahora ocurre lo mismo con China.

En vez de enfrentar las propias limitaciones en la industria manufacturera, la medida más gratificante para Estados Unidos fue culpar a Japón. Peter Tasker (2018), analista financiero inglés en Japón, refirió que, a finales de la década de los 80, Japón había reemplazado a la Unión Soviética en la opinión pública como la principal amenaza para Estados Unidos. El presidente de la Cámara de Representantes, Tip O’Neill, amenazó con “arreglar a los japoneses como nunca antes lo habían hecho” (Tasker, 2018). El congresista demócrata Jack Brooks declaró que Estados Unidos debería haber lanzado cuatro bombas atómicas sobre Japón, no solo dos.

Por su parte, Walter Mondale, que se postuló como candidato presidencial del Partido Demócrata en 1984, dijo lo que Trump haría más tarde: “Luchar y hacer de Estados Unidos el número uno nuevamente en el comercio internacional para que los empleos estadounidenses se llenen en este país”. El analista geopolítico George Friedman y Meredith Lebard (1991), en su libro *La próxima guerra con*

Figura 30. PIB de Japón y China en porcentaje del PIB de Estados Unidos. Fuente: Con base en The World Bank, World Bank Open Data (2021).



Japón: La Segunda Guerra del Pacífico es inevitable, predijeron un conflicto armado, en el que se disputaría un área desde Australia hasta China y Mongolia.

Al igual que hoy, cundieron acusaciones, entre ellas, por espionaje industrial. Seis ejecutivos de Hitachi fueron arrestados en una operación del FBI relacionada con la tecnología de IBM. A Fujitsu no se le permitió comprar Fairchild Computer por motivos de seguridad nacional, a pesar de que en ese momento era una empresa francesa⁴¹.

¿En qué consistía el conflicto? Desde los años 50, Estados Unidos sostuvo guerras de mercado contra Japón por los textiles, la TV-color, el acero, los automóviles y los semiconductores, entre otros. Aquí trataremos del problema de los semiconductores. Según Shujiro Urata (2020), las fricciones comerciales entre estos dos países adoptaron básicamente dos formas: el intento de Estados Unidos de restringir las exportaciones de Japón a Estados Unidos y el de incrementar sus exportaciones a Japón “abriendo” el mercado japonés. Al presionar a Japón, Estados Unidos no logró el primer objetivo, pero tuvo cierto éxito con el segundo.

Según Urata (2020), esta experiencia refleja lo que podría lograr Estados Unidos con China. Las posibilidades de alcanzar el segundo objetivo aumentarían si Estados Unidos cooperara con países como Japón y la Unión Europea, que enfrentan problemas similares (Urata, 2020). El planteamiento es meramente geopolítico:

41 Ver Tasker (2018).

enfrentar con la fuerza al competidor, planteándolo como la cosa más natural, pese al tan proclamado libre mercado del neoliberalismo.

Gracias al poder de su Gobierno, los americanos lograron que el de Japón les abriera un 35% de su mercado, pero apenas podían abastecer el 6%⁴². ¿Cómo es que Estados Unidos, habiendo abierto el mercado japonés a sus empresas, no solucionó el déficit del comercio exterior? Las empresas estadounidenses se habían alejado de la producción de chips tipo DRAM, unas veces por sus malas decisiones y otras porque vieron oportunidades más rentables e inmediatas en la producción de chips personalizados o de alta gama. Los japoneses mientras tanto invertían adelantándose a la llegada de una oportunidad en el mercado, lo que les permitió estar preparados cuando se produjo, y los americanos no pudieron reaccionar a tiempo. Esto significa, de acuerdo a Bryan Johnson (1991), que la situación de los productores estadounidenses no se debía sino a sus decisiones de inversión guiadas por su búsqueda de ganancias inmediatas.

La salida al conflicto de los semiconductores fue un acuerdo entre Estados Unidos y Japón, en 1986, el cual resultó ser un cartel internacional donde los Gobiernos de esos países fijaron los precios y por el cual las industrias relacionadas, como los fabricantes de computadoras estadounidenses y los consumidores, fueron perjudicadas (Johnson, 1991). Por el bien de una industria informática estadounidense saludable, indicó el autor citado, la Administración Bush no debería haber renovado el acuerdo con Japón y tampoco contribuir a esa adicción. Es decir, no se puede actuar hipócritamente, mientras se habla de libre comercio, renovar, quizás incluso, endurecer un cartel proteccionista de semiconductores que fija precios (Johnson, 1991).

Johnson (1991) señaló que el cartel de semiconductores de Estados Unidos y Japón no hizo que los productores estadounidenses sean más competitivos. Si lo hubiera hecho, no habrían buscado más protección comercial y dádivas gubernamentales. Ahora, estos productores, afirmó, seguirán por el camino recorrido durante dos décadas por las empresas siderúrgicas estadounidenses y durante tres décadas por las firmas estadounidenses de textiles y prendas de vestir —que se fueron extinguiendo—. Es un camino hacia la adicción a la ayuda gubernamental cada vez mayor y restricciones de mercado cada vez mayores que conducen a industrias menos competitivas.

Por último, Tasker (2018) sostuvo que el acuerdo al cual llegaron Japón y Estados Unidos fue en gran parte porque el primero cedió, pero, en cuanto a China, esta

42 Ver Johnson (1991).

Figura 31. Tasa de cambio histórica del yen al dólar.

Fuente: Con base en The World Bank, World Bank Open Data (2021).



ha mostrado voluntad y capacidad para desafiar la presencia militar estadounidense en la región.

Otro factor que restaba competitividad a los productos de Estados Unidos era el precio del dólar, que justamente en los 80 había alcanzado el más alto nivel de los últimos 50 años. Naturalmente, esto obstaculizaba las exportaciones de ese país y beneficiaba las importaciones, entre ellas de Japón, cuya moneda había llegado a su más bajo nivel, situación que favorecía sus exportaciones.

En el conflicto con Japón, este modelo se fue arraigando por décadas hasta convertirse en un sistema económico que Haass (2020) consideró positivo (“mientras Estados Unidos pueda pedir prestado”). Como ocurrió con Trump, ahora la nueva Administración parece haber perdido la capacidad de salir del pozo sin recurrir a las mañas que mostró en el caso de Japón y a su belicismo, pese al impacto que la industria armamentista tiene en su capacidad industrial y en su capital humano.

5.4. Impacto de la industria de la defensa en la productividad

El problema de Estados Unidos no eran los japoneses, sino el anquilosamiento de su aparato productivo, una de cuyas causas era la adicción al poder geopolítico de su país para imponerse a la fuerza sobre sus competidores extranjeros, cosa que fue a la par de la creciente influencia de la industria armamentista en el Gobierno adquirida con los contratos acordados con el mismo. Estos contratos a su vez, impactaron

seriamente en la capacidad productiva de la industria no armamentista que había llevado a este país a la cima mundial en este rubro⁴³. Para Hudson (2021), este modelo en realidad corresponde a la especialización de Estados Unidos como un imperio financiero, a partir de la desvinculación del dólar del patrón oro, que por medio del dólar y su poder militar garantiza su dominio global.

Más allá de las acusaciones de Estados Unidos contra sus rivales está el problema serio de la productividad. Abajo (Figura 32) se presenta el crecimiento relativo de la productividad del Japón especialmente en el periodo del conflicto de los semiconductores tratado anteriormente, después viene el de la China con un crecimiento mucho más pronunciado, seguido de la India. Si el comportamiento de Japón llevó a un conflicto, el de China es un mejor justificativo para que la industria armamentista estadounidense oriente su política exterior hacia la creación de mercados para colocar su armamento.

Seymour Melman (1981), especialista estudioso del complejo militar-industrial, afirmó que, hasta 1965, el promedio anual de crecimiento de la productividad laboral (producción por hora) de la industria manufacturera en Estados Unidos era de alrededor del 3%. De 1965 a 1970, cayó a 2,1% y de 1970 a 1975 a 1,8%. Según la Oficina de Estadísticas Laborales, la tasa anual de productividad, de 1965 a 1970, era 2,1%, pero la de Japón era 14,2%.

El deterioro de la competitividad de la industria estadounidense estuvo en marcha desde 1960. Según el autor, se informó del hecho con cierto detalle, pero hubo escepticismo, todavía quedaba la euforia de la victoria en la Segunda Guerra Mundial. La intelectualidad estadounidense fue capturada por los sueños de una sociedad postindustrial —que irónicamente capturó a la *intelligentsia* de países latinoamericanos décadas después sin haberse industrializado— que se preguntaba ¿por qué no entregar la producción mundana a los japoneses y chinos mientras Estados Unidos se concentra en la alta tecnología? Los estadounidenses no tendrían que preocuparse por el trabajo degradante, como la fabricación de calzados.

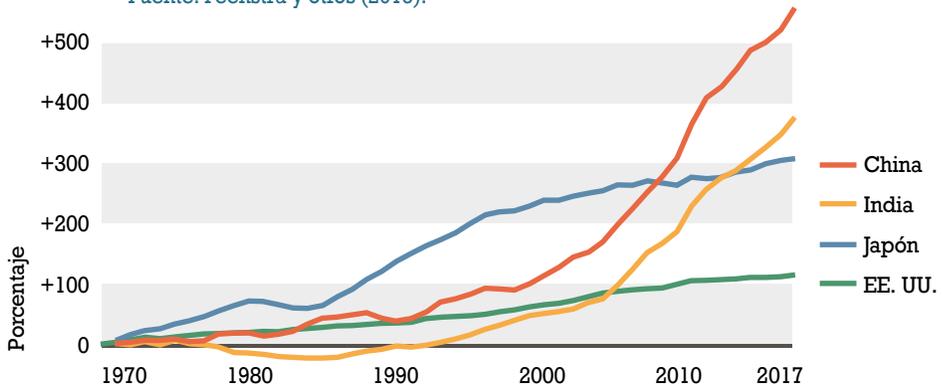
Así que la estructura de acero del World Trade Center de Nueva York terminó haciéndose en Japón, la industria de la construcción de Estados Unidos ya había quedado atrasada durante mucho tiempo. El oleoducto de Alaska también se hizo en Japón. Por lo tanto, las fábricas de calzado de Nueva Inglaterra cerraron, y su maquinaria y herramientas se vendieron en el extranjero⁴⁴.

43 Ver Cockburn (2021).

44 Ver Melman (2008).

Figura 32. Cambios en la productividad por hora trabajada.

Fuente: Feenstra y otros (2015).



Desde mediados de los 60, el capital para la inversión productiva y los profesionales técnicos fueron priorizados masivamente para la industria armamentista⁴⁵. Destruyendo los mitos sobre la industria privada de Estados Unidos, Melman (2008) describió en detalle cómo la industria armamentista llegó a un estrecho contubernio con funcionarios e instituciones de Gobierno, especialmente del Pentágono dando lugar a: “Una especie de capitalismo de Estado con el establecimiento de una economía de guerra como su componente principal, el Gobierno de los Estados Unidos fue reformado sin que el hecho fuera sancionado por ninguna ley del Congreso”.

Abundan los datos sobre la influencia directa de la industria armamentista en los Gobiernos de este país, especialmente en su política exterior⁴⁶. Melman en *War Inc.* resume todo en una frase dramática: “La elección del candidato pro-paz Lyndon Johnson que llevó a cabo una pequeña guerra contra la pobreza (en EE UU) y una gran guerra contra Vietnam”. Como se sabe, esa guerra se extendió a varios otros países de la región. Este accionar muy generoso en recursos económicos para la guerra contradice la política de los Gobiernos estadounidenses en el interior. Por ejemplo, el plan “Build Back Better” que de prometer la inversión de U\$D 4 billones, con el tiempo y las peleas, fue disminuyendo hasta que el propio padre del proyecto, Biden, propuso pedalearlo y ahora no se sabe si el proyecto está vivo o muerto⁴⁷. El presupuesto militar por su parte, que había batido anteriores récords

45 Ver Melman (1981).

46 Ver Robinson (2021).

47 Ver Pergram (2022).

con Trump, y ahora lo hizo con Biden. Comparando esto con lo que costaría la atención de los veteranos de guerra de Irak y Afganistán, entre U\$D 2,2 y 2,5 billones, incluyendo las prestaciones ya realizadas y futuras entre 2001 y 2050⁴⁸ queda clara la supremacía que la industria militar ha adquirido por sobre los intereses de la ciudadanía estadounidense.

En cuanto a la industria, el resultado fue un régimen armamentista caracterizado por la ineficiencia, los sobrecostos y la falta de transparencia que terminó extendiéndose al sector no armamentista. Había una regla en Boeing, según Cockburn (2021): que ningún ejecutivo de la industria de defensa podía ser transferido a la civil para que no la arruinara con todos los hábitos podridos que traían de su sector. Melman (2008) sostuvo que, durante años, gerentes, ingenieros y otros de la industria militar habían tratado que sus empresas pasaran al campo civil. El resultado había sido la historia típica del fracaso y se podía rastrear a uno u otro estilo de trabajo que estaba bien en la economía militar, pero que era letal en el ámbito manufacturero civil.

La industria armamentista, por último, se mezcló con la no-armamentista. La productividad se redujo drásticamente y ya no fue posible compensar los costos mejorando la productividad; tuvieron que subir los precios, pero también hubo sobrepuestos. Un ejemplo emblemático para Melman (1970) fue el costo original del programa F-111, que de U\$D 4,9 mil millones, en 1963, subió a U\$D 14,6 mil millones, en 1968, es decir, un sobrecosto de U\$D 9,7 mil millones.

La pretensión de rentas mayores e inmediatas que mencionamos en el conflicto con Japón llevó a buscar ganancias más en los juegos financieros que en la producción. Este objetivo fue reforzado por los mercados de capital al recompensar la eficiencia de las inversiones por el desempeño del precio de las acciones, señalaron Brown y otros (2020), en su informe elaborado para el CRS. Las empresas se centraron cada vez más en la rentabilidad del capital a expensas de la Investigación y Desarrollo tecnológico (I+D) a largo plazo. “Qué irónico que nuestro enfoque excesivo en las ganancias y la eficiencia del capital hayan ayudado a la causa de China” (Brown y otros, 2020, pág. 7)⁴⁹. La compra de las propias acciones (*buyback*), financiada con la disponibilidad de créditos baratos, elevó los precios de las acciones

48 Ver Bilmes (2021).

49 Dan Collins (2020), entrevistado en Keyser Report, señaló: “Mucha gente dice que los imperios mueren desde dentro y no desde fuera y claramente el imperio estadounidense se está matando a sí mismo y un gran ejemplo sería IBM que compró 130 mil millones de dólares de sus propias acciones y la capitalización de mercado actual es de alrededor de 110 mil millones. Esa es una forma de cometer suicidio corporativo comprando sólo sus propias acciones pero nunca invirtiendo en I+D”.

y fue absorbiendo, progresivamente, los recursos de las empresas medrando su inversión en la economía real.

Para Dominic Barton (2011), exfuncionario de McKensey con una amplia experiencia internacional, esta situación va más allá de Estados Unidos. Se trata de una miopía hecha norma que afecta a las instituciones occidentales en todos los sectores, incluyendo a Europa:

En los negocios, la manía por las ganancias trimestrales consume cantidades extraordinarias de tiempo y atención. La permanencia media de los directores generales bajó de 10 a seis años desde 1995, pese a que la complejidad y escala de las empresas aumentó [...] La diferencia más notable entre el Este y el Oeste es el marco temporal [...] Los asiáticos suelen pensar en términos de al menos 10 a 15 años [...] una perspectiva a largo plazo es la ventaja competitiva de muchas economías y empresas asiáticas en la actualidad.

Barton cita como ejemplo de esta mentalidad el caso del presidente de Corea del Sur: “Lee Myung-bak, poco después de su elección en 2008, nos pidió que ayudáramos a tener una visión de 60 años del futuro de su país”⁵⁰.

El desarrollo industrial moderno de Japón pasó por una etapa caracterizada por la baja calidad de sus productos y, como es bien conocido, alcanzó posteriormente un alto nivel tecnológico. Algo similar ocurre con China que de fabricar baratijas llegó a elaborar productos de alta nivel tecnológico. Brown y otros (2020) reconocieron que China aventajó a Estados Unidos en los campos de hipersónicos, drones, comunicaciones cuánticas, 5G, software de reconocimiento facial, comercio y pagos electrónicos (con 700 millones de usuarios de Internet), vehículos electrónicos, tecnología de energía eólica y solar, ferrocarriles de alta velocidad y la base de datos de ingeniería genética más grande del mundo. En cuanto a los líderes políticos de China, los autores sostuvieron que la mayoría de los miembros del Politburó son científicos e ingenieros que valoran mucho la educación y el papel que puede desempeñar la ciencia en la construcción de una sociedad productiva y una economía próspera.

Con datos más actuales, Walter G. Copan y Andrei Iancu (2022), especialistas en el campo de tecnología, señalaron, en un evento del Center for Strategic

50 Las observaciones de Barton (2011) se extienden además al régimen político: “En política, las democracias se tambalean de elección en elección, con candidatos que ofrecen panaceas dudosas a corto plazo, y dejan que los problemas a largo plazo como la competitividad económica y la educación se agraven.”

& International Studies de Estados Unidos, que la situación sigue empeorando. China tiene cada año aproximadamente tres veces más patentes que Estados Unidos en inteligencia artificial y seis veces más patentes en aprendizaje profundo, por el cual las máquinas pueden mejorarse a sí mismas. En relación con el 5G y las comunicaciones, el año 2021, las dos principales compañías chinas (incluso Huawei) obtuvieron más del 40% de las instalaciones de telecomunicaciones en el mundo.

Estados Unidos, que desarrolló la tecnología de los semiconductores, ahora prácticamente no fabrica semiconductores avanzados, mientras, en 2021, China sobrepasó a Taiwán en la venta de chips por primera vez. En cuanto a la computación cuántica —una computadora cuántica puede funcionar miles de millones de veces más rápido que la más rápida supercomputadora—, China fue la primera en demostrar esa tecnología desde un satélite.

(...) todavía estamos por delante en la biotecnología y los productos farmacéuticos, afortunadamente, pero aquí también los chinos están tocando a la puerta; y lo mismo ocurre en cuanto a los comités que establecen los estándares para la tecnología. China está tocando la puerta para tomar el liderazgo (Iancu y Copan, 2022).

Respecto a la formación científica, en 2017, Estados Unidos ocupó el puesto 38 en matemáticas y el 24 en ciencias en comparación con otros 71 países. Dos décadas antes, había ocupado el sexto lugar internacionalmente⁵¹. En 2019, el número de graduados en ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas en China fue de seis a ocho veces superior al de Estados Unidos⁵², donde los programas universitarios enfrentaban dificultades financieras y debían buscar estudiantes extranjeros, mayormente chinos, porque pagaban más, para llenar las vacancias⁵³ pero las políticas financieras y antichinas del Gobierno produjeron la caída en su matriculación. Desde 2019 esto le había costado a la economía estadounidense USD 1,8 mil millones, tendencia que de no invertirse podría dañar permanentemente la economía, la innovación tecnológica y el *soft-power* cultural estadounidense⁵⁴.

51 Ver DeGeurin (2019).

52 Este país tiene el mayor presupuesto del mundo para educación, pero con resultados que no corresponden, el mismo panorama que se da en salud, y a pesar de eso el Gobierno de Trump planeaba reducir el presupuesto afectando, entre otros, a los sectores más pobres del país, lo cual empeoraría el problema de las desigualdades. Ver Tatum (2021).

53 Ver Brown, Chewning y Singh (2020).

54 Ver YCPress (2020).

En el campo de la innovación, China superó en 2019 a Estados Unidos como la principal fuente de solicitudes de patentes internacionales ante la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI). Con 58.990 solicitudes presentadas ese año, a través del Sistema del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT por su sigla en inglés) de la OMPI, China desplazó a Estados Unidos —que presentó 57.840 solicitudes ese año⁵⁵— del primer lugar que ocupó desde 1978, cuando comenzó a funcionar el sistema.

Tabla 7. Solicitudes de patente por región, 2009 y 2019.

Fuente: Con base en WIPO (2020b).

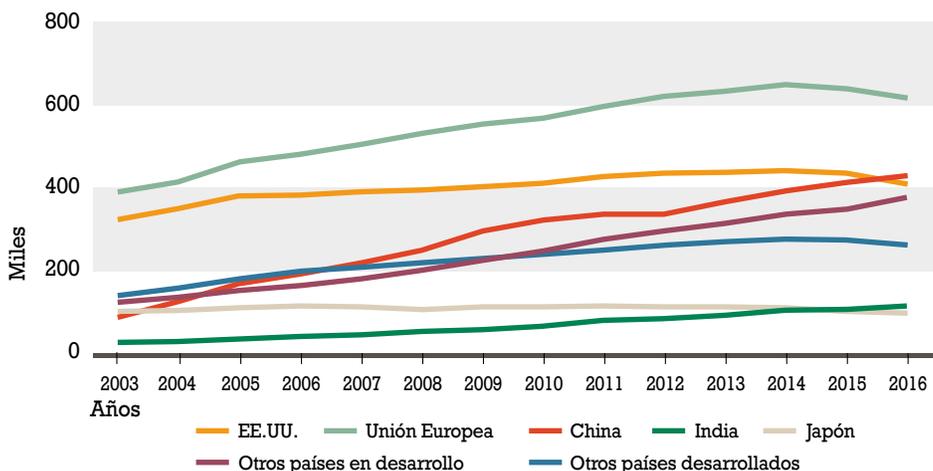
Región	NÚMERO DE SOLICITUDES		PARTICIPACIÓN DE RESIDENTES (%)		PROPORCIÓN DEL TOTAL MUNDIAL (%)		CRECIMIENTO MEDIO TOTAL (%)
	2009	2019	2009	2019	2009	2019	2009-2019
África	12.600	16.100	16,7	18,6	0,7	0,5	2,5
Asia	944.000	2.094.800	73,2	81,8	50,9	65,0	8,3
Europa	323.400	363.900	65,9	58,5	17,4	11,3	1,2
Latinoamérica y Caribe	52.200	55.700	12,5	15,3	2,8	1,7	0,7
Norteamérica	493.600	657.900	46,6	44,0	26,6	20,4	2,9
Oceanía	30.100	35.800	13,6	8,4	1,6	1,1	1,7
Mundo	1.855.900	3.224.200	61,8	69,2	100,0	100,0	5,7

Las solicitudes de Asia en su conjunto, incluyendo China, constituyen más de la mitad del total del mundo. El principal contribuyente corporativo, en 2019 y por tercer año consecutivo, fue Huawei Technologies de China con 4.411 solicitudes PCT publicadas. En la lista de los diez principales solicitantes figuran cuatro empresas de China y dos coreanas. Les siguen Alemania, Japón, Suecia y Estados Unidos, cada uno con una solicitud (WIPO, 2020). Estas estadísticas que provienen de un sistema internacional contradicen el pretendido robo o pirateo por parte de China de la tecnología de los países adelantados. Es de notar que en el 14to. Plan Quinquenal de China se propuso elevar su tasa de patentes de alta calidad de 6,3 a 12 por cada 10.000 habitantes.

55 Ver WIPO (2020).

Figura 33. Producción de artículos científicos por país y región.

Fuente: National Science Board (2018, O18).



En otro campo, el de las publicaciones científicas, China superó a Estados Unidos, a partir de 2016, en el número total de publicaciones, según la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos (NSF)⁵⁶. De esta manera, (Figura 33) el camino recorrido por China quebró el patrón seguido por los demás países, y en este comportamiento le siguieron “otros países en desarrollo”.

5.5. El Estado y el desarrollo industrial

Según sus críticos, los logros de China se deben al apoyo de su Gobierno a las empresas que persiguen objetivos de política industrial, lo cual incluye capital de bajo costo y fondos de inversión dirigidos por el Estado para tecnología extranjera. Los beneficios de esta política industrial son más notables en las llamadas “empresas campeonas” chinas que están protegidas de la competencia, lo que les permite construir grandes economías de escala antes de entrar a competir en el ámbito mundial⁵⁷.

A pesar de que uno de los principales argumentos contra China es el apoyo gubernamental, Brown y otros (2020) reconocen que “este fue sin duda el caso de la

56 Ver Tollefson (2018).

57 Ver Brown, Chewning y Singh (2020).

Guerra Fría, cuando se emplearon todos los instrumentos de política de estado para disuadir y finalmente derrotar a la Unión Soviética” (p. 6). La inversión en ciencia e investigación básica permitió a Estados Unidos liderar el mundo económica y militarmente durante décadas al aprovechar la tecnología de la Guerra Fría, como internet, comunicaciones y geolocalización espacial, semiconductores, software y procesamiento informático. Al ganar la batalla geoeconómica, indicaron los autores, Occidente también ganó la competencia militar. A esto se agrega, como se mencionó antes, que la industria armamentista se benefició de su fuerte influencia en el Gobierno. Conviene agregar que con la baja de los intereses al 0% no podía haber capital más barato. Sin embargo, esto no hizo que las inversiones fueran a la industria, sino a juegos financieros, uno de ellos la compra de las propias acciones.

Actualmente, según Brown y otros (2020), el Departamento de Defensa (DOD) enfrenta un desafío del más alto orden: modernizar simultáneamente las plataformas existentes, como la tríada nuclear, y, al mismo tiempo, cambiar la composición de la fuerza invirtiendo en tecnologías de doble uso, como inteligencia artificial, espacio, ciber y pequeños drones. Además, como respuesta a la estrategia de fusión civil-militar de China, el Pentágono creó la Unidad de Innovación de Defensa para acelerar la adopción de tecnología comercial en el ejército y ampliar la base de proveedores militares para incluir a empresas con tecnología de punta.

La U.S. Army Futures Command y U.S. Air Force Ventures están cambiando para adoptar de forma más rápida tecnología comercial de la industria. Sin embargo, esto significa apenas el 1 o 2% de las adquisiciones del Pentágono, insuficiente para influir en los inversores o empresarios para que diseñen teniendo en cuenta las necesidades de defensa.

Como se mencionó antes, con las soluciones planteadas, como la interrelación entre la industria armamentista y la civil, parece desconocerse la larga historia de relación entre los dos rubros y sus resultados en Estados Unidos. Es muy ilustrativo lo que señaló Nicolas M. Chaillan (2021), el primer jefe de software que tuvo el Pentágono: “El Departamento de Defensa debe dejar de fingir que quiere que la gente de la industria venga y ayude si no van a dejar que hagan el trabajo”. También se refirió así a sus superiores: “Estoy cansado de escuchar las palabras correctas sin acción” y renunció

Chaillan, en su carta de renuncia, en septiembre 2021, puso al descubierto la existencia de un cuerpo de 100.000 desarrolladores de software del Departamento

de Defensa: “La organización de software más grande del planeta, y casi no tenemos repositorios compartidos y poca o ninguna colaboración entre los Servicios del Departamento de Defensa”; un sistema fragmentado en grupos aislados, creados así a propósito para permitir que los altos funcionarios satisfagan su sed de poder. “Por favor, dejen de poner a un Mayor o Teniente Coronel (a pesar de su devoción, actitud excepcional y cultura) a cargo de ICAM, Zero Trust o Cloud para 1 a 4 millones de usuarios cuando no tienen experiencia previa en ese campo: estamos creando infraestructura crítica para que falle [...] estamos corriendo en círculos tratando de arreglar [...] capacidades básicas de IT que se consideran triviales para cualquier organización fuera del Gobierno de los EE UU” (Chaillan, 2021).

Basado en las declaraciones de Chaillan, el *New York Post* publicó un artículo titulado: “El primer jefe de software del Pentágono renunció porque China ya ha ganado la guerra tecnológica global con algunos sistemas del Gobierno de Estados Unidos simplemente a ‘nivel de jardín de infantes’”⁵⁸. En este artículo se atribuye a Chaillan —a quien se califica como el principal enemigo de la burocracia en ese país— el argumento de que no importaba si el país gastaba tres veces más que China en defensa, ya que se estaba asignando a las áreas equivocadas⁵⁹.

Considerando que esta situación no es nueva en el contexto histórico, Copan y Iancu (2022) se refirieron a un caso similar del pasado:

A finales de los años 50 y principios de los 60, en Estados Unidos pensaban que estábamos liderando el mundo en el espacio, en tecnologías espaciales, sin embargo, nos sorprendió la Unión Soviética cuando puso el primer satélite en el espacio llamado Sputnik y, eso fue un shock para el país, pero al mando del presidente Kennedy el país reaccionó y logró tomar la delantera otra vez. ¿Vamos a reaccionar como lo hicimos en los años 50 y 60 o realmente nos quedamos atrás esta vez?⁶⁰

58 Ver Brown (2021).

59 Ver Bostock (2021).

60 “Lo del Sputnik era fácil de ver, era una cosa, era un objeto y era fácil de visualizar y todo el mundo lo entendió, [...] si piensas en 5G, ¿qué es eso?, ¿dónde está esta cosa 5G?, ¿dónde puedes tocarla?, ¿cuál es el objeto correcto?, es realmente difícil de explicar [...] estamos a dos años de la pandemia, sin embargo, hay una escasez de test, los estadounidenses hacen cola durante horas en las principales ciudades de los Estados Unidos para hacerse la prueba, [...] ¿por qué no tenemos muchos fabricantes, muchos inventores por ahí que creen muchos tipos diferentes de tecnologías de prueba?” (Iancu y Copan, 2022).

China en Latinoamérica

6

6.1. Lo que dice el poder establecido

En esta parte se abordará cuáles son las preocupaciones del poder establecido en Latinoamérica (término que para el presente libro incluye al Caribe) que es representado básicamente por Estados Unidos. Para ello, se recurre a una audiencia de la Comisión de Asuntos Exteriores, de la Cámara de Representantes, del Subcomité sobre el hemisferio occidental, del 10 de septiembre de 2015⁶¹, que contó con la presencia de expertos invitados, con el fin de reflejar la posición de un espectro variado de actores sobre el tema, no solamente de funcionarios de Gobierno obligados a presentar posiciones homogéneas.

Jeff Duncan, presidente del subcomité, a tiempo de destacar positivamente el comercio bilateral entre China y Latinoamérica⁶², señaló que las inversiones chinas pueden significar una mayor inversión para una economía latinoamericana emergente y un impulso al comercio con la región, pero “si China quiere seguir comprometiéndose con nuestros vecinos debemos insistir en que cumplan con las normas laborales, sanitarias y medioambientales internacionales”. (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 4).

61 Ver Committee on Foreign Affairs House of Representatives (2015).

62 “El comercio bilateral de China con este hemisferio aumentó de 15.000 millones de dólares en 2001 a 288.900 millones de dólares en 2013” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 4).

Bien, la frase “nuestros vecinos” es expresión de la geopolítica de Estados Unidos atribuyéndose el arbitraje de las relaciones de los países latinoamericanos con otros. En este sentido, el parlamentario republicano Ted S. Yoho sostuvo la necesidad de “reafirmar la Doctrina Monroe”. Textualmente dijo: “Lo que hemos visto en el transcurso de los últimos veinte años es un desliz o una caída hacia el socialismo. Se están alineando con Irán, se están alineando con Rusia y China. Estamos perdiendo nuestra influencia” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 78). El doctor Evan Ellis, autor de *China on the Ground in Latin America*, sumó a los “deslices” a UNASUR, CELAC y CARICOM que, en su opinión, están alejando a los países latinoamericanos del sistema interamericano de la OEA, atraídos por los mercados chinos.

En cuanto a las obras chinas en el Caribe, Serena Joseph-Harris, directora general de Sirius International Caribbean Defense Contractors Ltd., hizo una enumeración interesante: en Trinidad y Tobago, un hospital infantil, un centro nacional de artes escénicas; en Jamaica, enormes inversiones en “hotelería de infraestructuras críticas para la inversión”; en Bahamas, infraestructuras críticas, puertos y hotelería; en Granada, centros culturales; en Guyana, industria de la bauxita; en Surinam, minería.

Esta lista deja sabor a poca cosa, pero a continuación Harris revela su pensamiento detrás de la misma:

Lo que estoy diciendo, esencialmente, es que, en algunos de estos países, tenemos que ver su importancia estratégica. Trinidad y Tobago es un proveedor de gas natural a los Estados Unidos. En el caso de Guyana, tienes oro. En el caso de Surinam, también tienes oro. En Jamaica, tienes bauxita. Y esto se está materializando en la búsqueda china de materias primas, anticipándose a la inminente escasez global que está a la vuelta de la esquina. (2015, p. 73)

O sea que el apoyo a las artes escénicas no es el problema, sino el control de los recursos naturales a los cuales Estados Unidos se siente con más derecho que los chinos. Lo de la “escasez a la vuelta de la esquina” solo es efectismo. Al respecto, Ellis introdujo un dato interesante: “China es muy cuidadosa de no imponer su propio concepto de modelo” para negociar y eso la libera de la responsabilidad y de la supervisión que fue impuesta por instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo. A esta diferencia la califica de nueva lucha ideológica:

Hay una nueva lucha ideológica que veo en este siglo XXI, representada en cierta medida por el modelo de los estados del ALBA, un concepto muy estatista de cómo se negocia con Asia, [...], con el Acuerdo Transpacífico, y también con la Alianza del Pacífico. (p. 74).

¿Por qué es eso?, se preguntó Yoho —quien dijo “estamos perdiendo nuestra influencia”—:

¿Es porque Estados Unidos, nuestro país, se entromete demasiado al decir a otros países cómo vivir, el tipo de Estado de derecho que deberían tener y nuestras ideologías? Sé que China no hace eso tanto; como que simplemente van con la corriente e invierten en infraestructuras. En pocas palabras China no se entromete en asuntos internos, Estados Unidos lo hace y por eso está perdiendo influencia. (p. 79)

A esta altura conviene preguntar: ¿de qué monto se está hablando?

La participación china, según Yoho (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, pp. 41-42), en el ámbito regional se estima en un 9% del volumen comercial de Estados Unidos, que es de U\$D 156.000 millones. Dada esta cantidad bastante modesta, para entender el magnetismo de la región para Beijing, es preciso hacer un balance de su importancia estratégica e ideológica, teniendo en cuenta que el Caribe es parte del panorama interamericano más amplio. La República Popular China no está familiarizada con estos aforismos (quiere decir que China no entiende el monroísmo⁶³). Aunque sólo sea por esta razón, afirmó, sus compromisos tendrán serias repercusiones, potencialmente, que muy bien pueden desafiar la cultura política y las tradiciones y valores democráticos de nuestro hemisferio. Para comprender las ambiciones de Pekín, debemos vigilar sus intereses que son esencialmente los siguientes, indicó Yoho y enumeró once que se resumen a continuación: compra de materias primas a bajos precios; utilización de tierras agrícolas; financiamiento, construcción de infraestructuras para la obtención de ventajas en las rutas donde Estados Unidos ve un riesgo para su seguridad; compra de activos en el rubro de combustibles, a lo que llama Yoho “infiltración”;

63 La Doctrina Monroe, sintetizada en la frase “América para los americanos”, fue elaborada en 1823 en Estados Unidos por John Q. Adams y atribuida al presidente James Monroe. Establecía que cualquier intervención de los europeos en América sería vista como un acto de agresión que requeriría la intervención de Estados Unidos.

diversificación y consolidación de su portafolio comercial para lograr ventajas comparativas, inclusive, en el mercado estadounidense; empleo en el extranjero para sus ciudadanos, e introducción de estructuras económicas alternativas al modelo neoliberal.

De acuerdo a lo anterior, China hace lo que haría cualquier comerciante. Donde sí hay una diferencia, y en eso hay consenso entre los participantes en la audiencia de la Comisión de Asuntos Exteriores, es en que ese país no pone condicionamientos políticos a sus contrapartes y es esto justamente lo que es un problema para Estados Unidos, que sí lo hace y eso puede aventurar “la cultura política y las tradiciones y valores democráticos” de ese hemisferio.

En el campo militar se impone el mismo esquema. Duncan reconoció que China no tiene bases militares extranjeras (anteriormente se indicó que ahora cuenta con una en Djibutí, África). Por tanto, “su postura militar es inherentemente defensiva”. No obstante, para él, “ninguna base extranjera” no significa “ninguna presencia extranjera” (Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 2015, p. 4).

Por lo visto, los fundamentos de la argumentación del poder geopolítico establecido contra su rival no son los números (el 9%) ni los hechos (“ninguna base extranjera” frente a 800 de Estados Unidos); China está expandiendo su influencia internacional siguiendo los caminos del mercado. El poder establecido, por su parte, trata de impedirlo apelando a la cultura política, los valores democráticos de “nuestro hemisferio”, los aforismos, en fin, al estilo del derecho nobiliario y la prescripción inmemorial por linaje o estirpe, situación que recuerda la actitud del Reino Unido ofendido por el surgimiento y la independencia de una pujante potencia capitalista llamada Estados Unidos en 1776.

A continuación, se expone qué dicen los números generales sobre la relación de China con Latinoamérica.

6.2. Lo que dicen los números, la inversión extranjera directa (IED)

En seis de dieciséis países, la principal fuente de inversión extranjera directa es Estados Unidos, en cinco es Europa. China aparece solamente en Ecuador. Seguramente en Venezuela la cifra sería mayor, pero este país desapareció de las estadísticas los últimos años.

Tabla 8. Inversión extranjera directa en Latinoamérica por país principal de origen (en porcentaje).

Fuente: Con base en CEPAL (2022)

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador
Año	2016	2020	2020	2019	2020	2020
Norteamérica			41,52%	15,91%	40,62%	9,84%
Unión Europea	51,82%	48,90%	44,35%	68,73%	51,87%	77,04%
China						6,56%
Singapur			14,13%			
Japón			5,72%			
Latinoamérica	44,50%	51,10%		15,36%	7,51%	6,56%
Samoa	3,68%					
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

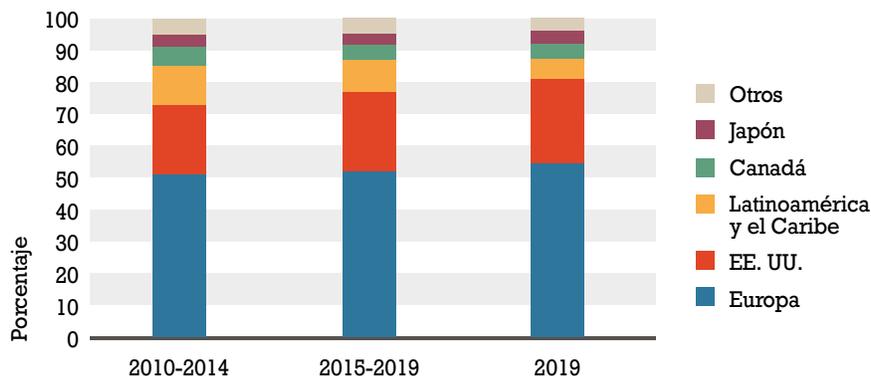
	Uruguay	Paraguay	Costa Rica	El Salvador	Guatemala
Año	2019	2019	2020	2020	2020
Norteamérica	40,09%	49,00%	81,88%		26,97%
Unión Europea	28,48%	9,29%	10,22%	44,62%	11,48%
Latinoamérica			7,90%	55,38%	51,18%
Japón					
Bermuda	9,55%				
Rusia	21,89%	41,71%			10,37%
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	República Dominicana	Trinidad y Tobago
Año	2020	2020	2013	2019	2020	2019
Norteamérica	43,59%	65,54%	38,85%	41,06%	56,20%	17,42%
Unión Europea		5,54%	11,78%	20,80%	17,60%	82,58%
Latinoamérica	52,02%		49,36%	38,14%	26,20%	
Japón		28,92%				
Bermuda	4,39%					
Rusia						
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Una imagen global (Figura 34) permite determinar que en realidad la Unión Europea es la principal fuente de inversión extranjera en Latinoamérica, y esto no es reciente. Entre 2010 a 2014, la inversión extranjera directa de la Unión Europea ya era mucho mayor que la de Estados Unidos.

Figura 34. Inversión extranjera directa, preponderancia de la Unión Europea en Latinoamérica.

Fuente: Con base en CEPAL (2020, p. 42)



Existe una especie de reparto geopolítico en el continente. Estados Unidos predomina en la región más sensible para sus intereses: Centroamérica con un 47% frente al 15% de Europa y 36% de Latinoamérica (CEPAL, 2020)⁶⁴. Europa se impone en Sudamérica con un 49,7%, frente al 33,4% de Norteamérica de acuerdo a los últimos datos disponibles para cada país a 2021. En la Figura 35 se observa lo mencionado con claridad.

En cuanto a China, en la Tabla 8 ya se mostró la escasa participación de Congressional Research Service. En el caso del Brasil (Figura 36), los datos oficiales le dan cerca del 6% en 2019 frente a Europa con 49%.

Como se mencionó antes, en el informe de la CEPAL se sostuvo que, en 2018, China representó el 1,6% de las entradas de inversión extranjera directa de la región, participación que era baja comparada con la Unión Europea (50%) o con Estados Unidos (22%). En 2019 se registró una importante caída de las entradas provenientes de China —con inclusión de Hong Kong (RAE de China)—, que representaron únicamente el 0,6% del total.

En el informe mencionado se puso en duda estas cifras, sosteniendo que son las que se anotaron en las estadísticas oficiales de la balanza de pagos y, por lo tanto, indican solo el capital que entró directamente desde China. También se sostuvo

64 En Trinidad y Tobago, el 82,6% de la inversión extranjera directa fue de Europa, el resto de Estados Unidos.

Figura 35. Inversión extranjera directa en Latinoamérica por región de origen en 2019. Fuente: Con base en CEPAL (2021)

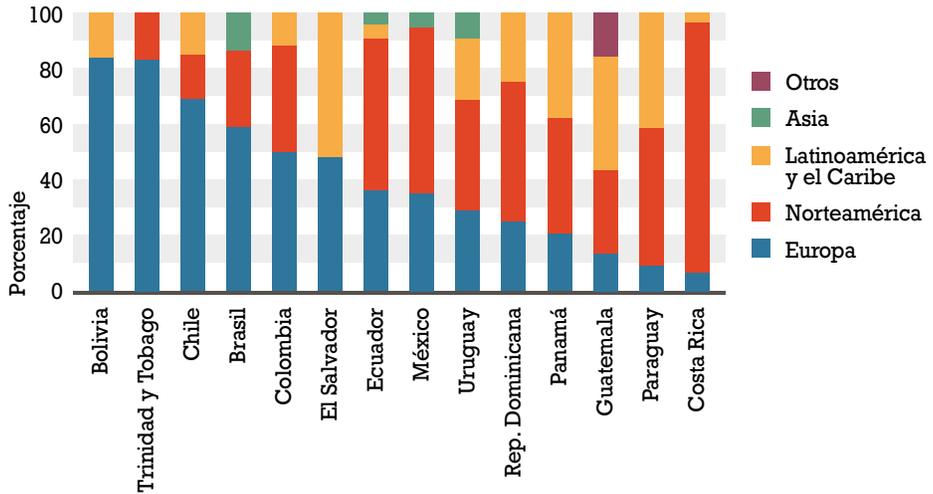
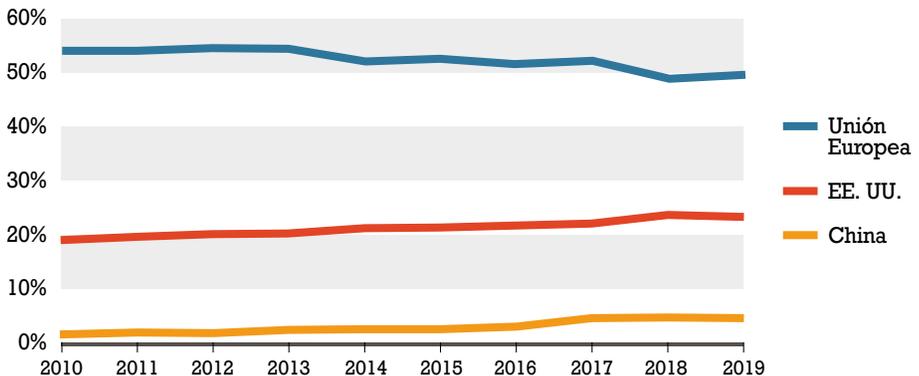


Figura 36. Brasil: inversión directa en el país, posición del capital social y distribución por país del controlador final

Fuente: Con base en el Banco Central del Brasil (bcb.gov.br).



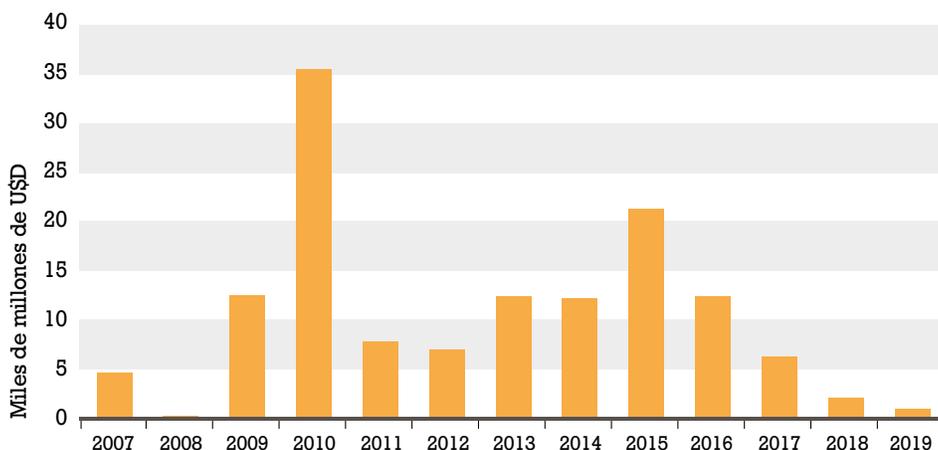
que, en un estudio sobre Brasil, se estimó que, en 2016, el 80% de las inversiones de origen chino ingresaron a través de terceros países, sobre todo Luxemburgo y los Países Bajos (CEPAL, 2021). Siguiendo esta línea, se puede decir que si estas

cifras valieran para toda Latinoamérica y el desvío a través de terceros equivaldría no al 80%, sino al 100% de las inversiones registradas oficialmente, la proporción de China sería el doble, es decir, 3,2% en 2018 o 1,2% en 2019.

Los datos de *The Dialog* (2020) son coincidentes con lo afirmado anteriormente. Como se evidencia en la Figura 37, los financiamientos chinos fueron cayendo en Latinoamérica.

Figura 37. Inversión extranjera directa de China en Latinoamérica.

Fuente: *The Dialog* (2020, p. 2)



6.2.1. Fusiones y adquisiciones en Latinoamérica

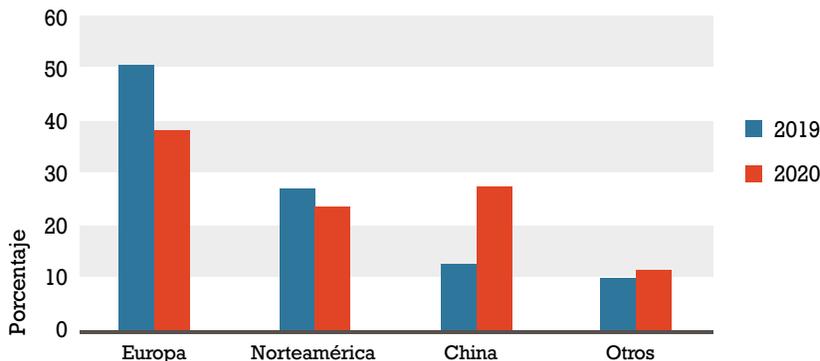
Ahora, observando las 20 mayores adquisiciones y fusiones de empresas en Latinoamérica por país de procedencia del comprador y por país de procedencia del vendedor, se observa que, en el primer caso, las empresas europeas fueron las mayores compradoras de firmas en Latinoamérica seguidas por las de Estados Unidos y por las chinas que, en 2020, superaron a las norteamericanas.

Nótese que en la Figura 38 no aparece Latinoamérica como origen de los compradores, pero sí está en primer lugar en la lista de vendedores de empresas, seguida de Norteamérica.

Con base en estos datos y tomando en cuenta sus limitaciones (la muestra es pequeña y abarca solo dos años para un rubro muy variable) se puede aventurar

Figura 38. Fusiones y adquisiciones: país de origen del comprador en Latinoamérica (en porcentaje).

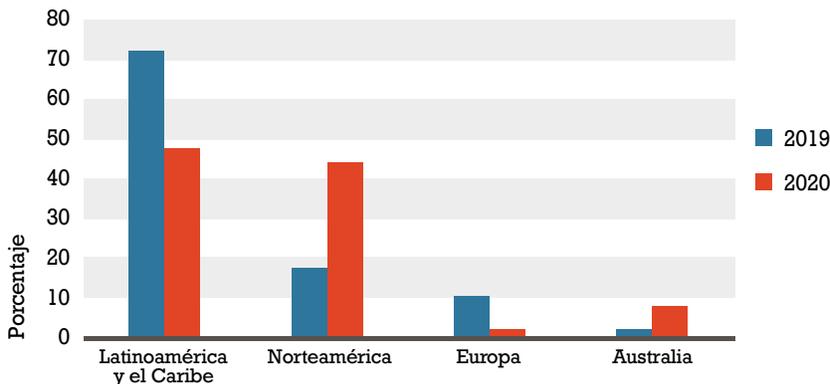
Fuente: Con base en CEPAL (2020 y 2021)



una síntesis: en el lado descendente, Latinoamérica vendió sus empresas, pero no compró. Norteamérica disminuyó sus compras, pero incrementó notablemente la venta de sus empresas. En el lado ascendente, Europa compró más, pero vendió poco, mientras China compró, pero no vendió. Comparando 2015 y 2019, la participación de China en el negocio de fusiones y adquisiciones fue, en promedio, del 16,3% y, en 2020, subió al 22,9%.

Figura 39. Fusiones y adquisiciones en millones de dólares y país de origen del vendedor en Latinoamérica (en porcentaje).

Fuente: Con base en la CEPAL (2020 y 2021)



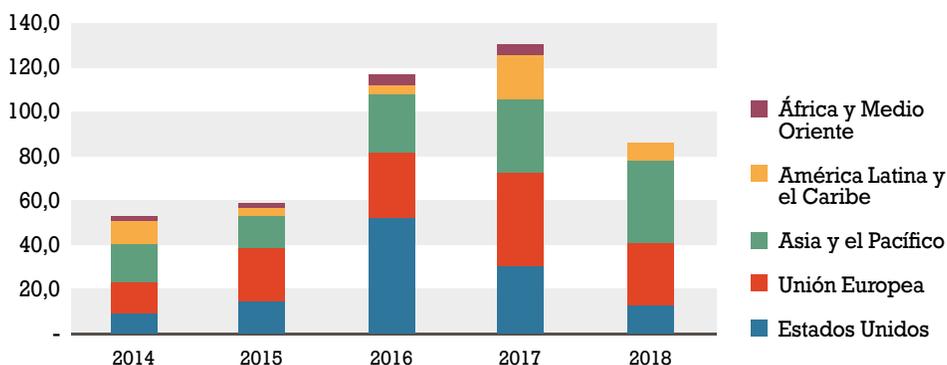
Considerando específicamente las fusiones y adquisiciones de origen chino en el mundo (Figura 40), estas se concentraron en Estados Unidos, la Unión Europea, Asia y Oceanía. Latinoamérica ocupó el penúltimo lugar, solo por encima de África y Asia occidental. Esto podría cambiar a favor de África y Asia Occidental a partir de la Ruta de la Seda y su cercanía geográfica⁶⁵.

Las fusiones y adquisiciones de China en el mundo en 2016 fueron principalmente a Estados Unidos, pero su participación porcentual cayó drásticamente, tal vez por las políticas de ese país contra las empresas chinas. Las dirigidas a la Unión Europea se mantuvieron y las destinadas al Asia y el Pacífico tuvieron un incremento. Por lo tanto, Latinoamérica, en términos relativos, no ocupó un lugar muy importante para China.

Algo similar ocurre con Latinoamérica respecto a las exportaciones de Asia y Oceanía. La importancia de esta región como destino de las exportaciones globales se mantuvo casi estacionaria en la última década (Tabla 9) en tanto que como destino de las exportaciones de Asia y Oceanía ascendió levemente y se mantiene cerca de África.

Figura 40. China: fusiones y adquisiciones por región o país de destino (en millones de dólares).

Fuente: Con base en la CEPAL (2021)



65 "Hace más de 2000 años, nuestros antepasados, caminando a través de vastas estepas y desiertos, abrieron el pasaje transcontinental que conecta Asia, Europa y África, conocido hoy como la Ruta de la Seda. Nuestros antepasados, navegando por mares embravecidos, crearon rutas marítimas que unían Oriente con Occidente, a saber, la Ruta de la Seda marítima" (Jinping, 2017).

Tabla 9. Importancia de los países en desarrollo de Latinoamérica en las exportaciones de Asia y Oceanía.

Fuente: Con base en Blachier (2021)

Año	DESDE ASIA Y OCEANÍA	AL MUNDO (en miles de millones de dólares)	A ECONOMÍAS DESARROLLADAS	A ECONOMÍAS EN DESARROLLO			
				Total	África	América	Asia y Oceanía
2010		5.107	40,8%	58,9%	3,3%	3,5%	52,1%
2015		6.188	37,9%	61,8%	4,1%	3,7%	54,1%
2020		6.751	40,0%	59,9%	3,6%	3,5%	52,8%
Crecimiento		32,2%	29,4%	34,4%	44,7%	30,9%	34,0%

En términos absolutos, las exportaciones de Asia y Oceanía, entre 2010 y 2020, subieron en 32,2% y el mayor crecimiento fue al total de las economías en desarrollo (34,4%), sobre todo a África, que, desde 2015, superó a Latinoamérica. Esto significa que la región que puja por convertirse en el centro económico del mundo está fortaleciendo rápidamente su relación con las economías en desarrollo, lo cual va consolidando un nuevo contexto geopolítico.

6.3. Importancia de China en la reprimarización de la economía

Una de las críticas más frecuentes contra la presencia china en Latinoamérica es su contribución al carácter primario de su economía. Evidentemente es así, pero también lo era desde antes de que China adquiriera su importancia actual. Las reformas neoliberales hicieron retroceder lo que había avanzado el continente en su industrialización. La participación de las materias primas y los productos primarios en las exportaciones (Figura 41) de los países sudamericanos, comparando 1999 con 2020, se incrementó en todos los países sin excepción, y esto sucedió independientemente de la orientación política de los Gobiernos, aunque, paradójicamente, los tres primeros puestos les correspondieron a los países que tuvieron Gobiernos progresistas, Venezuela (hasta donde estuvo presente en las estadísticas) seguida de Ecuador y Bolivia.

En ese mismo tren, la importancia de las manufacturas en el PIB de los países de Sudamérica fue cayendo desde mucho antes. Esto no fue producto del desarrollo económico, sino de su balance comercial manufacturero negativo, que coincidió con

el periodo del neoliberalismo y la destrucción del aparato industrial construido en décadas anteriores. En consecuencia, el déficit comercial se convirtió en una característica general de la economía que se quiebra solo temporalmente.

Figura 41. Participación de los productos primarios en las exportaciones por país. Fuente: Con base en la CEPAL (2022)

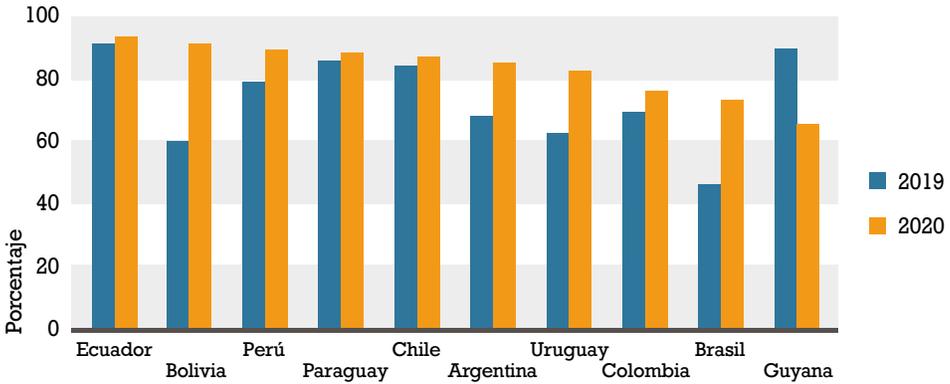
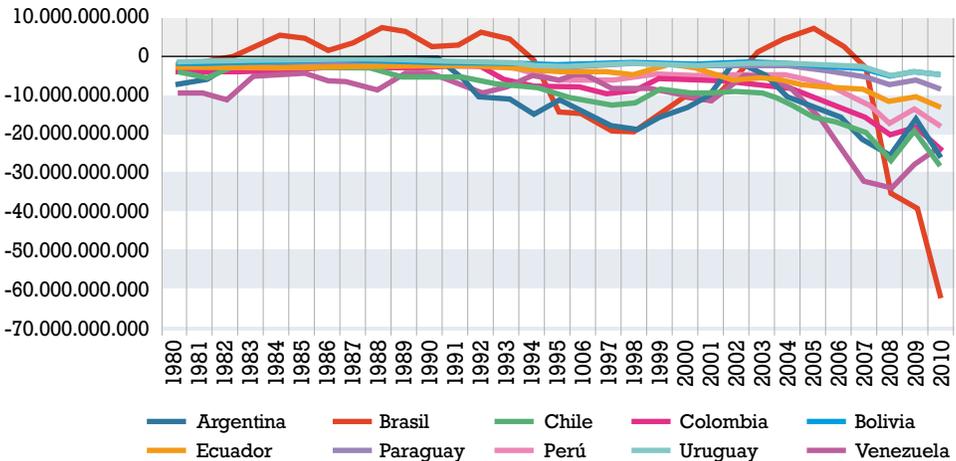


Figura 42. Balance comercial manufacturero en Sudamérica.

Fuente: Villegas (2013, p. 173)



6.3.1. Destino de la inversión extranjera directa por sector

La inversión extranjera directa, en los países sudamericanos, en el periodo 2008-2020, estuvo destinada, sobre todo, al sector de servicios, excepto en Bolivia, Ecuador y Brasil. En los dos primeros casos se destinó en primer lugar a los recursos naturales (Tabla 10). Colombia estuvo muy cerca de este modelo. En Brasil, que no figura en la tabla, el sector manufacturero ocupó el primer lugar.

Tabla 10. Inversión extranjera directa en Bolivia, Colombia y Ecuador por sector de destino 2008-2020 (en porcentaje).

Fuente: Con base en la CEPAL (2021)

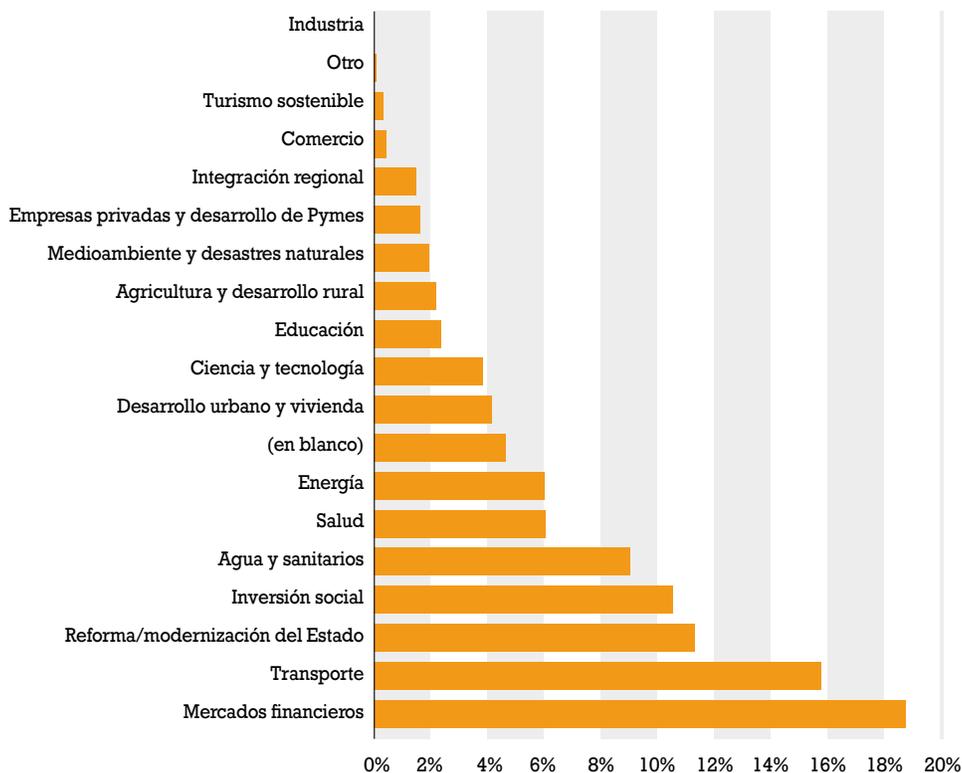
	RECURSOS NATURALES	MANUFACTURAS	SERVICIOS
Bolivia	63,3	15,9	20,8
Ecuador	50,5	15,4	34,1
Colombia	42,7	13,4	43,9

En general, desde 2008, no hay un cambio que pueda atribuirse a China. El sector de recursos naturales desciende desde 2010. En términos porcentuales, el sector de manufacturas en Bolivia experimentó un ascenso desde 2015 opuesto al de recursos naturales, pero esto no quiere decir que se hubiera hecho realidad la industrialización. En la categoría de manufacturas de Bolivia no vamos a encontrar ni siquiera machetes ni picotas, sino mayormente, minerales en estado metálico, es decir, materiales con un procesamiento básico.

Durante las últimas décadas, no ha habido organismo internacional que se haya propuesto sacar a los países exportadores de materias primas de esa condición llevándolos a la industrialización, sino todo lo contrario. La orientación de los créditos del BID, por ejemplo (Figura 43), entre 2013 y 2020, solamente en un 3,86% fueron a ciencia y tecnología y 0,003% a industria. Coincidiendo con esta política se generó entre la intelectualidad latinoamericana, sin importar su filiación política, una gran resistencia contra la industrialización. En su lugar se impuso la idea de que todo el problema era por la redistribución de los ingresos. La crítica al antes llamado modelo primario exportador, hoy extractivismo, se redujo, por tanto, a una cuestión de tono o de matiz, limitándose a los aspectos físicos del modelo, desconociendo los económicos y la situación de los países extractivistas en el primer y más miserable eslabón de la cadena internacional de generación de valor.

Figura 43. Créditos implementados del BID por sector entre 2013 y 2020 (en porcentaje).

Fuente: Con base en el BID (2022) (<https://is.gd/yple4T>)



6.4. China negocia sin condiciones políticas

Como se mencionó anteriormente, había consenso en la Comisión Congresal de Estados Unidos en que China no pone condicionamientos a los países para hacer negocios. En la Tabla 11 se confirma esta afirmación. China se convirtió en el principal socio comercial de Brasil, Chile, Perú y Uruguay, desplazando en términos generales a Estados Unidos a un segundo lugar. Como se sabe, en el último tiempo, los Gobiernos de esos países se identificaron políticamente con diferentes bandos, cosa que no les impidió hacer negocios con China.

Tabla 11. Países exportadores y sus principales receptores, según su importancia en 2021 (en millones de dólares).

Fuente: Con base en UNCTAD, Country Profiles

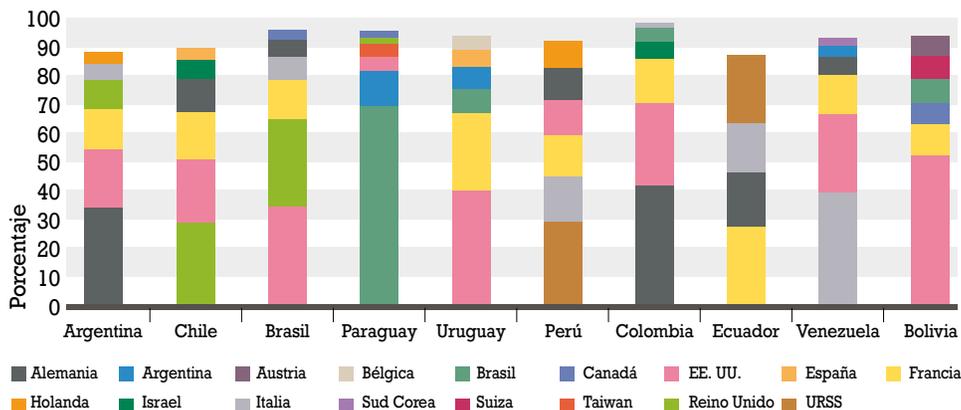
PAÍS EXPOR-TADOR	PAÍSES DE DESTINO POR ORDEN DE IMPORTANCIA				
Uruguay	China 2.966	Brasil 1.990	EE. UU. 617	Argentina 535	Holanda 263
Perú	China 17.012	EE. UU. 10.052	Canadá 3.948	Sur Corea 3.361	Japón 2.574
Chile	China 36.722	EE. UU. 14.948	Japón 7.252	Sur Corea 4.812	Brasil 4.586
Brasil	China 87.908	EE. UU. 31.338	Argentina 11.878	Holanda 9.316	Chile 7.019
Trinidad To- bago	EE. UU. 3.264	Guyana 375	Brasil 363	China 337	México 295
Ecuador	EE. UU. 6.403	China 4.075	Panamá 3.970	Chile 1.120	Rusia 1.000
Colombia	EE. UU. 11.624	China 3.661	Panamá 2.385	India 2.239	Brasil 2.049
Paraguay	Brasil 3.573	Argentina 2.729	Chile 1.013	Rusia 773	EE. UU. 203
Argentina	Brasil 11.767	China 6.156	EE. UU. 4.995	India 4.293	Chile 4.205
Bolivia	India 1.985	Brasil 1.507	Argentina 1.093	Japón 735	China 680
Guyana	Canadá 1.316	UAE 582	EE. UU. 384	Ucrania 202	Inglaterra 196

6.5. El poder militar establecido en Latinoamérica y el Caribe

Por último, está el aspecto militar. Ya se vio anteriormente que en occidente existe preocupación sobre la venta de armas de China en Latinoamérica y sus connotaciones geopolíticas. Los antecedentes históricos de otras potencias en la región muestran que si hubiera tales consecuencias no tendrían nada de raro, porque el poder económico establecido, normalmente, terminó reflejándose en el poder militar. En ese marco, en la Figura 44 se detallan los datos de las ventas de armas a Latinoamérica por país vendedor entre 1970 y 1990.

Figura 44. Venta de armas a Latinoamérica y el Caribe por país vendedor entre 1970 y 1990.

Fuente: Con base en SIPRI (2023) <http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>



Evidentemente los países desarrollados de Europa y Norteamérica (Estados Unidos y Canadá) dominaron el mercado y aún lo hacen. Por cuestión de espacio nos hemos concentrado en las dos décadas mencionadas, porque se caracterizaron por la instauración de dictaduras en la región, como es bien conocido, con el respaldo, en especial, de Estados Unidos. Pero los datos revelan que también otros países participaron del negocio de armamento abierto por las dictaduras.

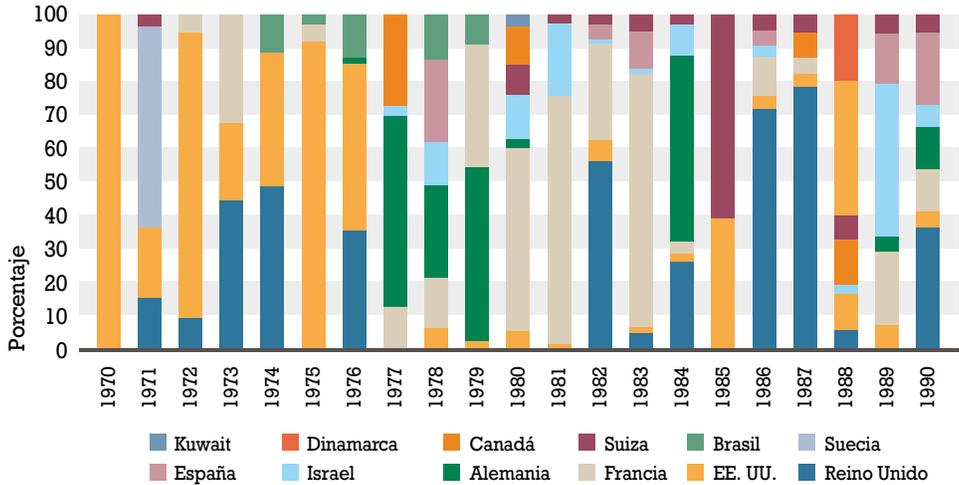
En la Figura 45 resulta interesante constatar que los países que más armas vendieron a la dictadura de Pinochet que tuvo lugar entre 1973 y 1988, aparte de Estados Unidos, fueron, sobre todo, el Reino Unido, Alemania y Francia.

Lo anterior muestra cuál y cómo es el poder establecido en la región y, desde este punto de vista, se entiende que la crítica a la venta de armas de China a Latinoamérica, refleja el recelo de ese poder ante la posibilidad de perder su mercado y, lo más importante, su preeminencia geopolítica.

El SIPRI, la fuente de estos datos, advierte acerca de la falta de transparencia de China para la comercialización de armas. Al respecto, seguramente hay una comercialización no declarada de la misma manera que ocurre u ocurrió con otros proveedores de armas, como por ejemplo en el caso “Contras”, donde la provisión de armas a la contraguerrilla nicaragüense por Estados Unidos estuvo vinculada al

Figura 45. Venta de armas a Chile por país vendedor entre 1970 a 1990.

Fuente: Con base en SIPRI (2023) <http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>



tráfico de cocaína. En cuanto al tipo de armamento, si lo que se pretende es que no sea detectado y genere conflictos geopolíticos de magnitud, este debe limitarse al tipo liviano.

Todos los caminos llevan a Roma: la Ruta de la Seda



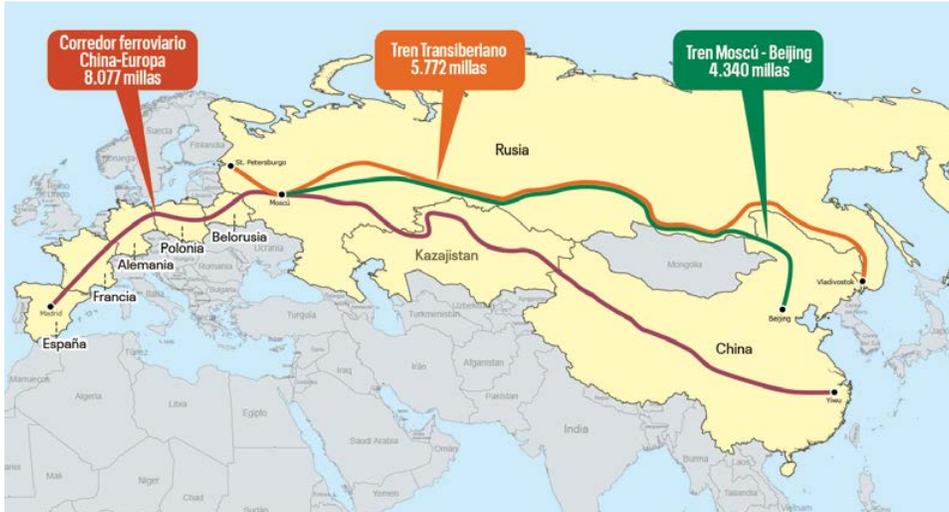
A lo largo de la historia, los caminos, el comercio, las comunicaciones y la moneda se han dirigido hacia la potencia dominante, como ocurrió, entre otros, con el Reino Unido y después con Estados Unidos. Y el cambio de un predominio a otro no se produjo sin resistencia, hecho que también viene pasando hoy en día.

Desde ese punto de vista, la nueva Ruta de la Seda es un fenómeno natural. Esta vincula a Eurasia, a Europa y a África, que en realidad constituyen una sola masa, pero se acostumbró a verla como un conjunto de cuerpos separados hasta el infinito por efecto del monoculturalismo exacerbado de la geopolítica occidental; paradójicamente lo que sí está aislado es el continente americano.

La unidad de Eurasia se manifiesta en grandes hechos de su historia, como la veloz y más grande extensión de todos, del Imperio mongol, desde Asia hasta Europa, o la misma existencia y la extensión de Rusia, que con los países colindantes —que como una generalidad podrían llamarse eslavos y caucásicos— continúa comportándose, como lo ha hecho por centurias, como una entidad geopolítica en sí. Y África, “el más separado de todos”, está unido a Asia por el canal de Suez y a Europa por apenas 15 km en el estrecho de Gibraltar. Fue origen de imperios y también parte de los euroasiáticos, como el otomano que volvió a inspirar la política exterior de Turquía en África, incluyendo el campo militar⁶⁶, también se extiende al Cáucaso e incluso a Europa (Ucrania), aprovechando las rendijas que deja la geopolítica de los grandes.

66 “Turquía ya no se considera una periferia ni un “socio menor” de Estados Unidos y la OTAN. Se considera el centro de Eurasia con un papel importante en el sistema de seguridad regional” (Mehdiyev, 2016).

Figura 46. La vía que conecta Eurasia con Europa, más larga que en los viejos tiempos. Fuente: Sino Shipping (s. f.)



Al abarcar esta región, la Ruta de la Seda devuelve a la vía terrestre su importancia histórica, reconocida por McKinder en sus escritos sobre geopolítica, que fue desenchajada por la intervención de las potencias occidentales en las rutas marítimas, para quebrar la ruta terrestre como es el caso del Imperio británico que, por un lado, pujaba hacia la China desde la India para separarla del Tíbet, a fin de controlar la ruta del comercio de Asia a Occidente, y, por el otro, hacia el oeste para tomar Afganistán como un pivote geopolítico, para controlar esa región de Asia y bloquear al Imperio ruso. Este proceso se volvió a vivir en décadas recientes, pero ya fue frustrado con el establecimiento de la paz en ese país y la retirada de Estados Unidos y sus aliados.

De hecho, la parte de la Ruta de la Seda que ya opera y que, por el momento, es la principal que conecta a China con Alemania, el más importante de sus socios comerciales europeos, y al hacerlo pasa por Rusia, la otra potencia del nuevo eje, un proveedor importante de hidrocarburos a Europa, que con su territorio y su poder militar garantiza la estabilidad geopolítica de la ruta⁶⁷.

67 A raíz de la guerra en Ucrania, el mercado asiático ya reemplazó al europeo para Rusia.

En la versión actual de la Ruta de la Seda el eje marítimo no se abandona⁶⁸ y el terrestre recupera su importancia, como sucedió ante el bloqueo del canal de Suez por el encallamiento durante seis días del Ever Given, una de las embarcaciones más grandes de transporte de contenedores del mundo.

En este punto juega un rol muy significativo un elemento relativamente nuevo: el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC por su nombre en inglés International North-South Transport Corridor), originariamente un acuerdo para la conexión multimodal entre Rusia, Irán e India, en 2000, pero que en la actualidad ya fue suscrito por trece países. En la Figura 47 se muestra cómo el corredor interconecta una amplia región desde Rusia hasta el Sudeste Asiático (línea amarilla) y también conecta (línea roja) Europa con China. Además de que este proyecto

Figura 47. El Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), Rusia, Irán e India. Fuente: Con base en IRNA (2019)



68 El terrestre, aunque con un costo superior al marítimo, es menor que el aéreo y tiene la ventaja en el tramo hacia Europa, a los puertos franceses de Le Havre y Fos-Marsella, de llegar en 16 a 20 días, mientras que por mar se tarda hasta 35 días (Sino Shipping, s. f.).

Complementa la Ruta de la Seda, es de gran trascendencia el hecho de que Irán adquiera una posición central, por lo cual puede entenderse que sea un blanco más de las sanciones de Estados Unidos para impedir su conclusión, pero sin éxito.

7.1. Del eje de Obama al eje de Xi

Hasta la actualidad, la vía impuesta por Occidente desde la colonización nunca se mantuvo estática. El lanzamiento de la Ruta de la Seda por China fue una respuesta a la geopolítica de Obama (presidente 20/01/2009-20/01/2017), conocida como “pivote hacia Asia”, que fue la última gran evolución de dicha vía, que vino acompañada de la iniciativa para el acuerdo transpacífico (TPP) con once países de la Cuenca del Pacífico y el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) con la Unión Europea. Ambas propuestas tenían por fin absorber entre un 60% a 80% del comercio mundial en torno a Estados Unidos. La Ruta de la Seda, como la planteó Xi Jinping, desencajó este proyecto y Trump dio el empujón final al retirarse de las negociaciones.

El proyecto coincidió con otro aspecto importante: la disminución de la compra de deuda por parte de China, que entre el punto que fue históricamente el más alto, en 2013 y diciembre de 2021, cayó en 16%. Con esto China bajó a un segundo

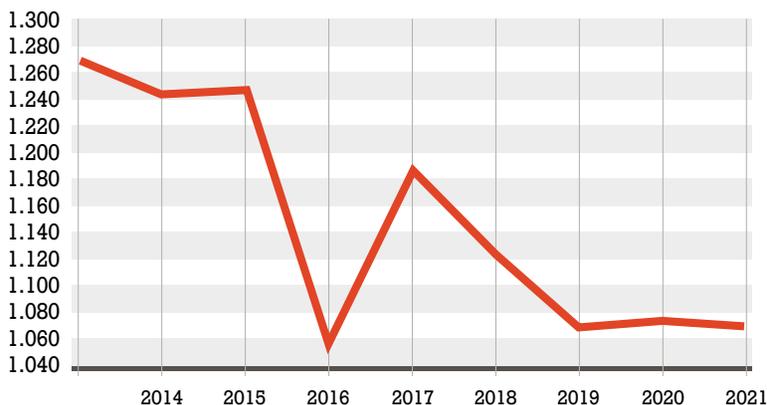
Figura 48. Del acuerdo transpacífico y el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión a la Ruta de la Seda



lugar, después de Japón (Labonte y Nagel, 2022), liberando los recursos para otros proyectos, como la Ruta de la Seda. Este hecho es muy importante por el peso que tienen los préstamos del exterior para el financiamiento de los déficits presupuestarios y la caída en las inversiones de Estados Unidos.

Figura 49. Compra de la deuda de Estados Unidos por parte de China.

Fuente: Elaboración propia con base en U.S. Department of Treasury (2022)



Esto tiene relación con las grandes inversiones de China para la construcción de la Ruta de la Seda, un proyecto de U\$D 3,2 billones —U\$D 4 billones, según Refinitiv (2020)— y que conlleva préstamos a países de todo el mundo, al tiempo que se reducen los destinados al Gobierno de Estados Unidos. Actualmente, 165 naciones en todo el mundo tienen una deuda total de U\$D 385.000 millones con China (Janssen, 2022), con un promedio de U\$D 2,333 millones, elemento que puede convertirse en un instrumento para alcanzar la desdolarización, por ejemplo, si China demanda que el pago sea en su moneda nacional.

7.1.1. El pivote hacia Asia

El acuerdo transpacífico fue la pieza central del “pivote hacia Asia” de Obama. Así lo declaró, en 2011, la entonces secretaria de Estado, Hillary Clinton (McBride, Chatzky y Siripurapu, 2021). Los tratados no eran solo comerciales, especialmente el TPP, aunque presentado como parte de un proceso pacífico, comprendía un plan propiamente geopolítico, donde lo militar era central para reforzar la presencia

estadounidense, sobre todo alrededor del mar del sur de China. En palabras de Obama:

Esto es lo que esta región (Asia) debe saber. Al poner fin a las guerras de hoy, he ordenado a mi equipo de seguridad nacional que haga de nuestra presencia y misión en Asia Pacífico una prioridad absoluta. Como resultado, las reducciones en los gastos de defensa de los Estados Unidos no, repito, no se producirán a expensas de Asia Pacífico. (Manyin, 2012, p. 11)

La cita es clara: el objetivo principal es el control militar del Pacífico asiático. En el mapa de la Figura 50 se muestra la infraestructura militar del pivote hacia Asia como fue presentado en un informe redactado para el CRS.

Por lo demás, Obama, aparte de enviar un mensaje a la industria armamentista de que no iba a reducir los gastos militares, tampoco puso fin a las guerras⁶⁹. Dos de sus logros fueron, primero, iniciar la guerra de Siria e incluir a Libia en la lista de países que Estados Unidos envió a la edad de piedra⁷⁰ y, segundo, obtener el Premio Nobel de la Paz.

El pivote tiene su origen en 2011. Su objetivo era, según Obama, asegurar que Estados Unidos jugara un rol mayor y de largo plazo en la configuración del área Asia-Pacífico y su futuro, promoviendo los intereses de Estados Unidos y ayudando a conformar las normas y reglas de la región Asia-Pacífico para asegurar el respeto de las leyes y normas internacionales, la libertad de comercio y navegación, que los poderes emergentes construyan relaciones de confianza con sus vecinos y que los desacuerdos sean resueltos pacíficamente sin amenazas ni coacción (Manyin, 2012, p. 1).

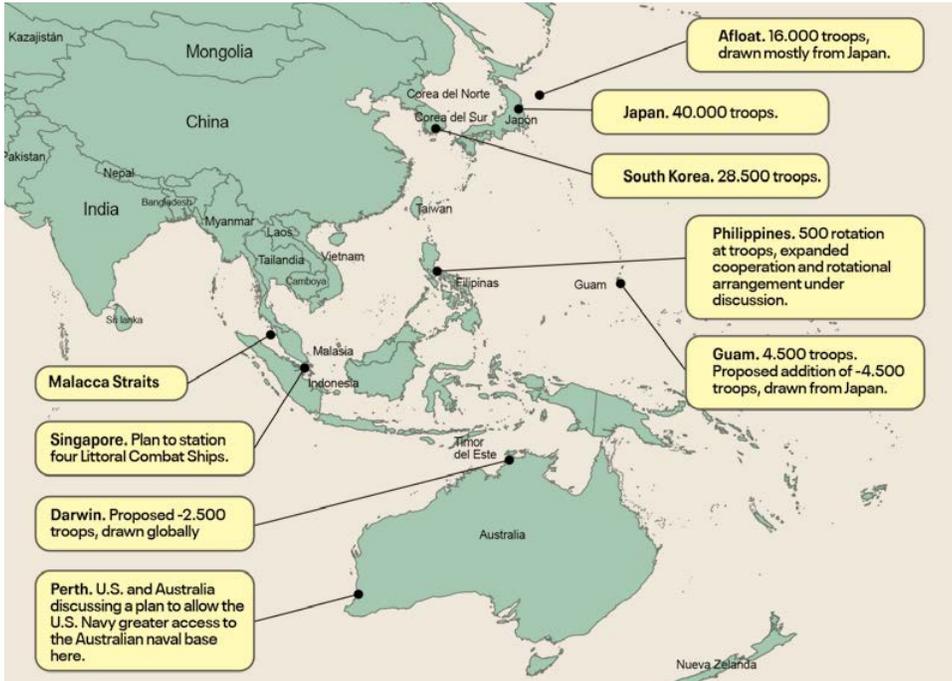
De esa manera, Estados Unidos proclamó la resolución pacífica de los conflictos y emplazó sus fuerzas militares, situándose⁷¹ por encima de los países de la región y también de las Naciones Unidas, que es la indicada para esas tareas.

69 Tampoco Trump puso fin a las guerras, a pesar de prometerlo, pero al menos no comenzó una nueva (Holland, 2020).

70 “Barack Obama además es el único presidente estadounidense que usa drones para matar a estadounidenses en el extranjero, sin pedir disculpas, sin explicación, sin justificación”, según el juez Andrés Napolitano (Celente, 2021).

71 Como parte de esta estrategia se anunció nuevos despliegues de tropas en Australia, nuevos despliegues navales en Singapur y se establecieron nuevas zonas de cooperación militar con Filipinas. Al mismo tiempo, Estados Unidos se unió a la Cumbre de Asia Oriental (EAS), una de las principales organizaciones multinacionales de la región. (Manyin, 2012, p. 1).

Figura 50. Infraestructura militar de Estados Unidos en el pivote hacia Asia. Fuente: Manyin (2012, p. 3)



Los motivos fueron, según Manyin (2012), el peso económico creciente del Asia-Pacífico, en particular de China, con sus implicaciones para el futuro económico de Estados Unidos; su creciente capacidad militar y sus demandas sobre el territorio marítimo en disputa con implicaciones para la libertad de navegación y la capacidad de Estados Unidos para proyectar su poder en la región; el cierre de las operaciones militares estadounidenses en Irak y Afganistán (que, como sabemos, no sucedió), y los esfuerzos para recortar el presupuesto del Gobierno federal, que amenazaban con crear la percepción en Asia de que el apoyo americano a la región disminuiría⁷².

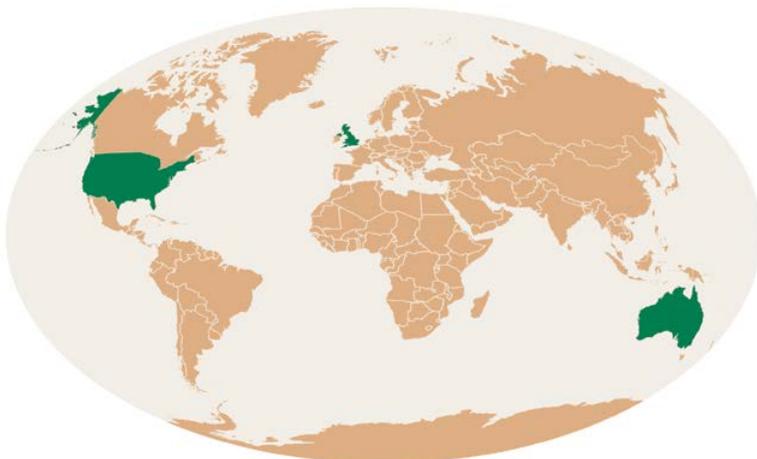
72 Según el veterano de Wall Street y presentador de The Keizer Report, Max Keiser, hay varias razones: la guerra contra el terror había tocado fondo y los guerrilleros querían reemplazarla con los gastos militares justificados por la enemistad de China; los activos (TNC) de Estados Unidos se habían trasladado a China y por eso Estados Unidos quería ir a protegerlos; el TPP tenía el objetivo de que los bancos estadounidenses obligaran a todos a aceptar su sistema financiero de derivados y que sus TNC se situaran por encima de la soberanía de los países de la región. (21MBTC, 2020). 29/10/20 <https://youtu.be/DOH6GbVvY1g>

El “pivote hacia Asia” fue la continuación de la política estadounidense del fin de la Segunda Guerra Mundial. Con esta trató de apuntalar la estabilidad y la seguridad en Asia y el Pacífico manteniendo una gran presencia de tropas e involucrándose en la mayoría de los eventos diplomáticos y militares de la región (Manyin, 2012, p. 2).

Lo novedoso es que ahora se incluye a Australia —aliado de Estados Unidos desde 1951— con la constitución del AUKUS, que ya se vio antes. Por lo señalado, se trata de objetivos geopolíticos típicos de cualquier potencia dominante por mantener su poder en el mundo, considerando ilegal o ilegítima cualquier competencia en contra, apelando a una especie de derecho nobiliario y que, en su decadencia, desata y agrava por sí misma serias contradicciones internas en su propio frente.

El hecho de que los tratados comerciales de Obama fueran descartados por Trump, en 2017, produjo un shock y causó incertidumbre entre los dependientes del liderazgo americano⁷³, pero quedó en pie el proyecto militar, lo cual significa que la línea de Trump era solo otra forma de asegurar lo mismo: que los demás países cumplan las reglas de Estados Unidos.

Figura 51. Nueva alianza militar AUKUS: Australia, Estados Unidos y el Reino Unido. Fuente: Wikimedia Commons Contributors (2022b)



73 “El presidente Trump sacudió el orden económico mundial este año al sacar a Estados Unidos de un importante pacto comercial internacional y plantear preguntas fundamentales sobre su papel global. Hoy en día, el mundo sigue adelante sin ella” (Stevenson y Rich, 2017).

7.1.2. Asia, la fábrica más grande de acuerdos comerciales

En cuanto al mercado internacional, se está dando un cambio innegable en la geopolítica mundial: la región Asia-Pacífico se convirtió en la principal fábrica de acuerdos comerciales preferenciales (ACP) del mundo. A diciembre de 2020 estos sumaban 184, en los cuales participaba al menos algún país de la región, y se podrán ir sumando según sean ratificados, 19 firmados, y 95 que todavía estaban en negociación. En el 49% de los ACP participan economías extrarregionales, lo que muestra que las locales participan activamente dentro y fuera de la región (UN-ESCAP, 2020).

Uno de estos acuerdos es la Organización de Cooperación de Shanghái que fue creada en 2001 sin merecer mayor atención de Occidente. Actualmente, cuenta con el 42% de la población mundial (Tabla 12). Desde el año 2000 el intercambio comercial entre los miembros del acuerdo en miles de millones se incrementó de USD 30,33 a 603 en 2019 (Xin y Wang, 2021, p. 161).

La Organización de Cooperación de Shanghái (en adelante OCS) refleja la realidad geopolítica de Asia caracterizada por el hecho de que la influencia de Estados Unidos y sus aliados se hace cada día más difícil y más conflictivo mantenerla. Este

Tabla 12. Población de los países integrantes de la Organización de Cooperación de Shanghái. Fuente: Con base en The World Bank Data (2023) <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>

PAÍS	POBLACIÓN
China	1.411.778.724
Kazajistán	18.711.560
Kirguistán	6.586.600
Rusia	146.171.015
Tayikistán	9.537.645
Uzbekistán	35.011.180
India	1.352.642.280
Pakistán	225.199.937
Irán	83.183.741
TOTAL	3.288.822.682
<i>Porcentaje del mundo</i>	<i>42,16%</i>

Figura 52. Ubicación estratégica de Afganistán en Asia.

Fuente: Elaboración propia



organismo ha quedado de hecho como el de mayor influencia en la situación de Asia Austral después de la salida de las tropas de Estados Unidos de Afganistán, otra de las grandes derrotas de este país, luego de Vietnam. En realidad, ya vino jugando ese rol en las negociaciones previas con la resistencia afgana.

A la salida de Estados Unidos se suma otro evento de importancia: el ingreso reciente de Irán a la OCS como miembro pleno, con lo cual este país rompió el cerco que le impuso el Gobierno estadounidense, las últimas décadas, abriéndose campo en ese gigantesco mercado. Como se indicó antes, las alianzas de Irán con China y Rusia muestran que Eurasia es un organismo en consolidación, en el que la influencia de Estados Unidos y Occidente es cada vez más complicada. Un ejemplo de ello es que estos tres países ya protagonizaron ejercicios militares conjuntos, sin que el poder geopolítico establecido pudiera hacer nada para impedirlo, situación que hasta hace poco era impensable.

Figura 54. Unión Económica Euroasiática.

Fuente: Eurasian Economic Union (s. f.)



intervención en enero de 2022 de una fuerza conjunta que puso fin al conflicto de Kazajistán, al cual la UEEA le atribuyó el carácter de las revoluciones de colores, es decir, de ser patrocinado por los países de la OTAN. El resultado del conflicto fue la caída del ala prooccidental y la destitución del que fue presidente de ese país los últimos 29 años, el antiguo miembro del partido comunista, Nursultan Nazarbayev, de sus cargos vitalicios en el Consejo de Seguridad y la Asamblea de los Pueblos de ese país. Esto agravó el debilitamiento de la influencia regional de Occidente que ya venía sufriendo las consecuencias de su salida de Afganistán y, naturalmente, fortaleció la influencia regional de Rusia y China.

7.1.3. La caída del Trans-Pacific Partnership (TPP) y el ascenso del Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) como el acuerdo más grande del mundo

El acuerdo transpacífico se redujo al Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership-CPTPP) con Australia, Brunei, Canadá, Japón, Malaysia, Nueva

Zelandia, Singapur, Vietnam, Chile, México y Perú, sin Estados Unidos y sin China, que por su parte participó de un acuerdo más grande: la Asociación Económica Regional Integral (RCEP-Regional Comprehensive Economic Partnership), firmado el 15 de noviembre de 2020, y que entró en vigencia en enero de 2022 con quince países: Australia, Brunei, Camboya, China, Filipinas, Indonesia, Japón, Laos, Malasia, Myanmar, Nueva Zelandia, Singapur, Vietnam, Corea del Sur y Tailandia, sin Estados Unidos, y, nótese, sin los países latinoamericanos, que prefirieron el CPTPP.

El RCEP es el acuerdo comercial más grande del mundo, con alrededor del 29% del PIB mundial. Según cálculos recientes, podría agregar anualmente U\$D 209.000 millones anuales a los ingresos mundiales y U\$D 5.500 millones al

Figura 55. Asociación Económica Regional Integral (RCEP).

Fuente: RCEP/ASEAN



comercio mundial para 2030 (Petri y Plummer, 2022). Como se señaló antes, Estados Unidos concluyó otro acuerdo, pero de carácter militar, el AUKUS, lo que coincide con la afirmación del especialista en tendencias económicas Gerald Celente (2021) de que el negocio de Estados Unidos es la guerra y el de China los negocios.

Latinoamérica y la Ruta de la Seda



Las cifras y los acuerdos comerciales evidencian que el Asia se está convirtiendo en el centro económico del mundo y, por tanto, los caminos y el comercio se orientan cada vez más en esa dirección. Eso es lo que sucede con la Ruta de la Seda que se ha extendido a Latinoamérica: Bolivia, Chile, Cuba, Costa Rica, Ecuador, Panamá, Perú, Uruguay, Venezuela y Argentina.

La Ruta de la Seda surgió cuando Sudamérica veía derrumbarse la Iniciativa para la Integración Regional de Sudamérica (IIRSA) con la cual existen coincidencias importantes. La ruta apunta a China y la IIRSA también. ¿Cómo se explica esto?

La IIRSA fue lanzada en 2001 y la Ruta de la Seda en 2013. La IIRSA no era un proyecto chino sino occidental, se implementó como la columna vertebral del neoliberalismo (Villegas, 2013) y se orientó básicamente a las exportaciones primarias, a los mercados de Asia, principalmente China, donde las inversiones extranjeras estaban en pleno ascenso y predominaban, como se muestra en la Figura 28 (Morrison, 2019). Los empresarios estadounidenses lucraban a manos llenas por haber trasladado allí su producción para explotar su abundante y barata mano de obra, y tenían ante sí el gigantesco potencial de crecimiento de ese mercado, cosa que evidentemente se produjo. Las materias primas de Sudamérica se exportaban, a través de la IIRSA, a sus empresas en China.

Sin embargo, la curva del éxito cambió de curso en 2003, debido al crecimiento de la producción propiamente China frente a la extranjera. Esa tendencia llevó a

Figura 56. Ruta de la Seda e IIRSA-COSIPLAN.

Fuente: Mapa superior Medina (2019) y mapa inferior IIRSA.org

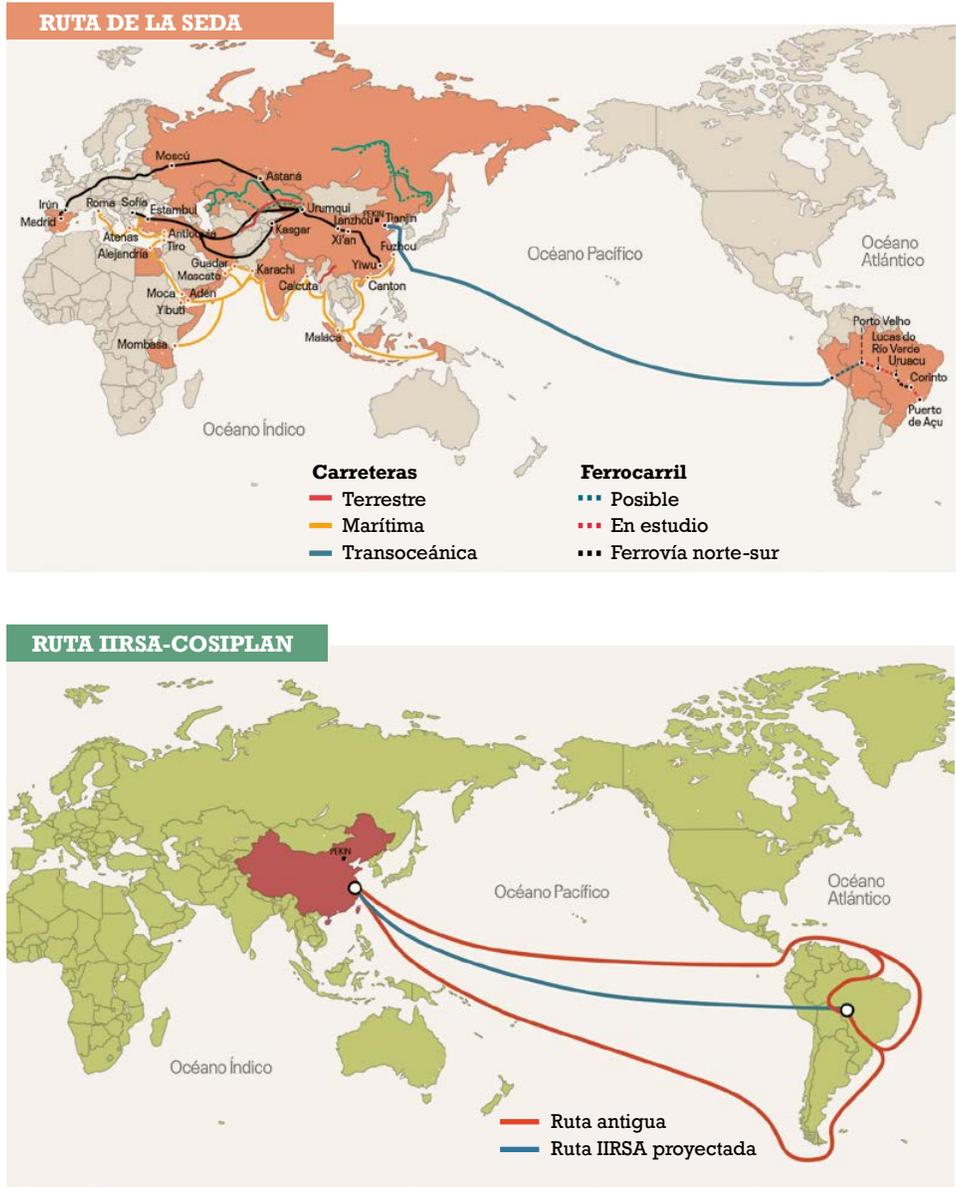


Figura 57. “Vicepresidente expresa orgullo por labor de tropas bolivianas en la reconstrucción de Haití”

(Titular de la publicación del Viceministerio de Comunicación)

Fuente: <https://comunicacion.gob.bo/?q=20150622/18585>



que ahora, casi veinte años después, las materias primas se exporten al mismo país, pero ya no para el maestro occidental del taller, sino para el aprendiz chino.

En cuanto a la importancia de la IIRSA para Sudamérica, esta se presentó como la gran estrategia de desarrollo e integración del continente y fue aceptada así, tanto que, a pesar de su cuna neoliberal⁷⁴, los Gobiernos “progresistas”, que fueron más importantes para implementarla que sus antecesores, la conservaron, incluyendo su carácter primarista, explícitamente contrario a la industrialización. Lo que le

⁷⁴ En la declaración de la Primera Cumbre Sudamericana de Presidentes, en 2000, en Brasilia, se estableció que el objetivo de la integración sudamericana era el ALCA, la liberación de los mercados o la integración comercial (§34 y 35), y que “el ejercicio para la conformación de un Área de libre Comercio de las Américas está también basado en la consolidación de procesos subregionales” (§9). Recién en la cumbre de Cochabamba pareciera haberse comenzado a perfilar un alejamiento no explícito, tímido e inseguro de esa línea. (Declaración de la primera Cumbre de presidentes “Primera Cumbre Sudamericana Presidentes, 2000. Comunicado de Brasilia”)

cambiaron fue el nombre, rebautizándola como Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN).

También mantuvieron su orientación geopolítica. Como plan limitado a Sudamérica, la IIRSA dejó fuera al resto de Latinoamérica. Esto benefició a Estados Unidos cuando invadió Haití, en 2004, para derribar al Gobierno democráticamente elegido. La ocupación fue llevada a cabo con la participación de los franceses —cuya inhumana historia colonial es bien conocida— y por los canadienses, pero después, como sostuvo Stan Goff (2004), acudieron a colaborar con la ocupación los “progresistas” Gobiernos de Argentina, Brasil y Chile pese a haber sido víctimas de operaciones similares en el pasado, como los golpes contra Allende y Goulart orquestados por la CIA.

Los presidentes Kirchner, Da Silva y Lagos terminaron de hecho aliados a Jesse Helms, que elogiaba a los escuadrones de la muerte de D’Abuisson (Goff, 2004). También se sumó el Gobierno indígena y socialista boliviano que envió sus tropas a someterse al comando chileno de los ocupantes con el pretexto de que era una estrategia para recuperar la salida al mar arrebatado por Chile en 1879 (también envió tropas a África). La excepción fue Venezuela.

8.1. Integracionismo e IIRSA

Al impulso de los Gobiernos socialistas o progresistas surgió una institucionalidad integracionista originada en la Comunidad Sudamericana de Naciones, originada en la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA) —que nació del neoliberalismo— que se convirtió en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) con una orientación —a gritos— latinoamericanista, pero que no lo era como se ve por lo de Haití y por su propio nombre. La organización propiamente latinoamericana, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), surgió poco antes del desplome de los Gobiernos “progresistas” y de la desaparición de la UNASUR, cuya sede parlamentaria construida en Bolivia a un costo de U\$D 62 millones fue inaugurada con la presencia de un solo presidente sudamericano, el boliviano, para quedar cerrada hasta el día de hoy.

El penúltimo encuentro de la CELAC (2021) se realizó con el gran bullicio de los discursos socialistas contra la OEA y Estados Unidos, sin embargo, estos no se reflejaron en la declaración del 18 de septiembre de 2021. En el párrafo 20 expresó su rechazo a las medidas coercitivas unilaterales, contrarias al derecho

internacional, y reafirmó su compromiso con la plena vigencia del derecho internacional, la solución pacífica de controversias y el principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados, cosa que obviamente está contra la política exterior del Gobierno estadounidense y, quién sabe, de sus aliados. Antes del evento, Andrés Manuel López Obrador había promocionado la idea de la creación de un mercado común como el europeo. En la Declaración no hay nada al respecto. En su mayor parte es un documento centrado en las miserias de la COVID-19 como para llamar la atención de las agencias y ONG de la cooperación internacional.

Uno de los organismos que adquirió gran resonancia y aún perdura de ese periodo integracionista es el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) que fue creado en 1991, pero hasta el día de hoy solo es un intermediario de las exportaciones extrarregionales de sus miembros, sin impacto integrador ya que apenas un 8% de sus exportaciones se queda como intercambio intrarregional, el cual además, cayó, en millones de dólares FOB, de 52.700, en 2011, a 28.670, en 2020 (UTECEM/Secretaría del MERCOSUR, 2020); algo muy distinto a lo que pasa en el este y sudeste asiático, donde el 58% de sus exportaciones se queda como intercambio intrarregional.

El intercambio comercial del MERCOSUR con el mundo, en 2020, fue de U\$D 437.322 (10,4% menos que en 2019). Sus exportaciones fueron por U\$D 250.349 millones, 7% menos que en 2019 (U\$D 268.319 millones).

Tabla 13. Destino de las exportaciones de MERCOSUR por región, en 2020. Fuente: Con base en UTECEM/Secretaría del MERCOSUR (2020)

DESTINO	REGIÓN	PORCENTAJE
Extrarregional	Asia	53,00%
	Europa	18,00%
	Norteamérica	14,00%
	TOTAL	85,00%
Intrarregional	Sudamérica*	7,00%
	MERCOSUR	8,00%
TOTAL		100

*Sin MERCOSUR

En 2004 se creó la ALBA (su nombre completo es Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos o ALBA-TCP) que, aunque incluía a Cuba, se mantuvo separada de la “progresista” MERCOSUR. Actualmente, en su página web solo hay información hasta 2009. En la Tabla 14 se presentan los países que la integraban.

Tabla 14. PIB de los países integrantes del ALBA, en 2020.

Fuente: Con base en ALBA TCP (s. f.) y UNSTATS (s. f.)

PAÍS	EN MILES DE MILLONES U\$D
Cuba	107.352
Dominica	0,574
Nicaragua	11.966
Venezuela	27.586
Granada	1.121
Saint Kitts y Nevis	0,952
Bolivia	43.039
San Vicente y las Granadinas	0,819
Antigua y Barbuda	1.468
TOTAL	192.534

El integracionismo latinoamericano se perdió en los discursos, en los intereses inmediatos y en un pragmatismo que curiosamente no abochorna a nadie, como el mencionado rol sudamericano en la ocupación de Haití o la celebración del séptimo aniversario de la Alba-TCP en Madrid, en 2012, “patrocinada” por REPSOL, como declaró la embajadora de Bolivia⁷⁵, y la aprobación de la legislación antiterrorista patrocinada por Estados Unidos, a través del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI o FATF por sus sigla en inglés Financial Action Task Force) después de los atentados del 9/11⁷⁶.

En este último respecto, en 2011, Eugenio Zaffaroni, entonces juez de la Corte Suprema Argentina, refiriéndose a la ley antiterrorista aprobada con el voto del kirchnerismo, calificó al GAFI como un organismo:

⁷⁵ Ver Valencia Plaza (2012).

⁷⁶ Ver Villegas (2013).

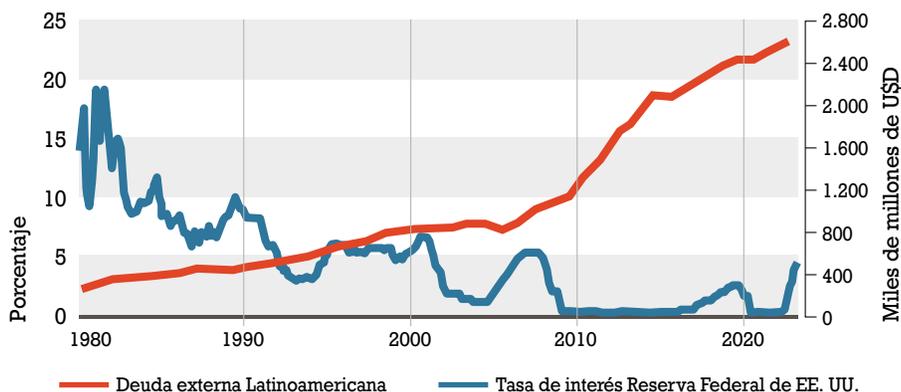
De segunda categoría, que se atribuye más derechos que las Naciones Unidas [...] Nos extorsiona de modo que si no sacamos esas leyes nos va a sancionar económicamente. Este organismo se ocupa solamente de garantizar que el lavado de dinero se haga en el hemisferio norte [...] Esta ley, en algún momento, puede ser utilizada por alguien contra la protesta social o contra los sindicatos. (Clarín, 2011)

Recientemente, desde 2022, el Gobierno boliviano trató de continuar con esta corriente, mediante la aprobación de una ley “contra las armas de destrucción masiva” para contentar al GAFI, pero tuvo que retirarla debido a las movilizaciones sociales a las cuales siempre las califica de derecha y proimperialista.

8.2. IIRSA y su integración al sistema financiero internacional

Se escribió mucho sobre la IIRSA y se dijo mucho en innumerables “talleres” de resistencia a lo largo y ancho de la geografía y la sociedad sudamericana, pero está pasando al olvido. Sin embargo, el tiempo transcurrido revela importantes características de contexto. Una de ellas es la relacionada con el marco financiero internacional en el que surgió, ya que contribuyó al crecimiento de la deuda externa que ha hecho de Latinoamérica, según reconoce la CEPAL, “la región con el mayor

Figura 58. Endeudamiento externo latinoamericano y tasa de interés en Estados Unidos. Fuente: Con base en el FMI (línea roja) y Reserva Federal de Estados Unidos (línea azul)



peso de la deuda externa en el PIB y con el mayor servicio de la deuda externa en términos de exportaciones de bienes y servicios” (CEPAL, 2021b, p. 12).

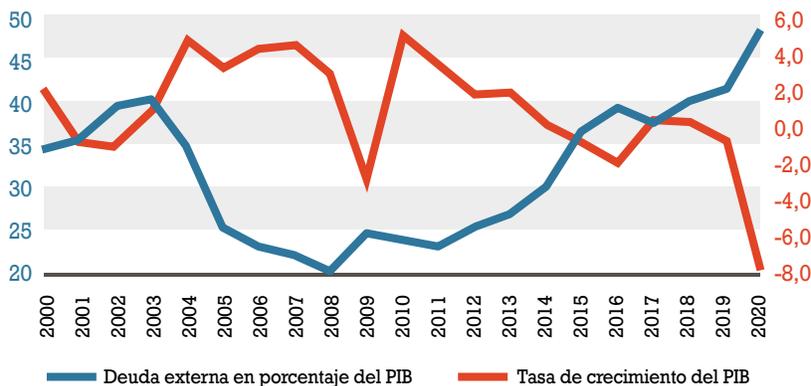
En la Figura 58 puede observarse que en el año que nació la IIRSA, el crecimiento de la deuda externa latinoamericana cobró impulso, y lo hizo aun con más fuerza en la crisis de 2008-2009. Esta situación coincidió con la baja de los intereses y la gran emisión monetaria en Estados Unidos y la consecuente caída del dólar.

El aumento de la deuda externa fue camuflado por la acostumbrada comparación con el PIB, que, en esa época, crecía magníficamente por el incremento en los precios de las materias primas. Esta comparación disimuló el crecimiento de la deuda. Era la trampa perfecta hasta que cayeron los precios de las materias primas y cayó el crecimiento del PIB (Figura 59) con lo cual la deuda quedó al desnudo.

Este proceso encajó magníficamente con la necesidad de financiamientos gigantesco en la región. Para comprender la magnitud del problema, conviene hacer una aclaración: la IIRSA fue un proyecto específico, pero tenía un rol estructurante en las reformas económicas de entonces, y en ese rol se enmarcaron otros similares, como el plan de infraestructura interior de Brasil, aunque formalmente no era parte de la IIRSA. Este y sus similares que requerían montos nunca vistos en la región serían el agujero negro perfecto para fondear los dólares baratos que llegaban del norte; sería deuda segura, garantizada por los Estados sudamericanos y por los altos ingresos de las materias primas.

Figura 59. Endeudamiento externo y crecimiento del PIB.

Fuente: Con base en la CEPAL (2022)



El mecanismo de decisiones de la IIRSA, vertical, nada transparente, situado por encima de los Gobiernos —excepto el de Brasil—, permitió que se impusiera el interés de las transnacionales de la construcción y el financiamiento. Las empresas “translatinas” jugaron un rol central y lo hicieron por encima de la utilidad real de las obras. El negocio de los proyectos era la construcción, aunque no sirviera, y más aún el de la deuda. Ante tanto dinero en juego, no podía haber ética, derechos humanos ni medioambiente que valga. Era pasto fácil para la corrupción.

Así fue como la IIRSA, el plan más grande de la historia latinoamericana, terminó hundido en el más grande mar de ineficiencia, propaganda y robos. En 2014 estalló el caso Lava Jato y puso al descubierto una red de corrupción conformada en torno a las obras de infraestructura e ingeniería, que sobrepasaba los límites formales de la IIRSA, comprometiendo a numerosos países, políticos de primer nivel y empresas (no solo latinoamericanas), como ocurrió en Perú, donde varios expresidentes terminaron presos, prófugos o bajo tierra. El sobrecosto total de 40 obras ejecutadas por siete compañías del cartel Lava Jato, durante los Gobiernos de Alejandro Toledo, Alan García y Ollanta Humala —ninguno de ellos enemigo del imperialismo—, fue de U\$D 3.509.114.913,26 (tres mil quinientos nueve millones ciento catorce mil novecientos trece dólares con veintiséis centavos) (Floríndez y Desautez, 2019).

El caso Lava Jato terminó afectando seriamente el rubro de la construcción en Sudamérica y se sumó a la crisis iniciada en 2014, que se manifestó con la caída general de las materias primas. En Brasil representó cerca de un millón de desocupados, casi el 50% de los despidos en esa época de crisis, además del derrumbe de las gigantescas “translatinas” del rubro de la construcción⁷⁷.

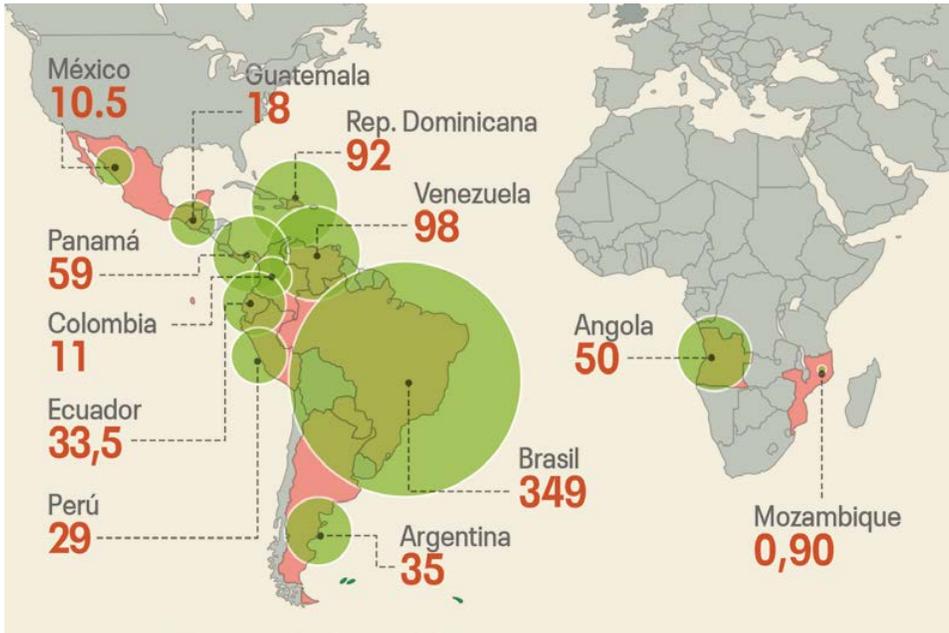
Sobre sus causas, la derecha acusó a la izquierda y esta, a su vez, al imperialismo, lo cual se probó por su intervención en el juicio del Lava Jato, como si no lo hubiera estado haciendo en todo el proceso de las reformas económicas y todos sus manejos. Ante el desastre, algunos procedieron a la santificación del rol de “las grandes empresas productivas brasileras pretendiendo que estaban promoviendo una integración latinoamericana y también con África”⁷⁸; todo fue cosa del imperialismo.

77 Las mayores constructoras de Brasil —Odebrecht, Andrade Gutiérrez, Camargo Corrêa, Queiroz Galvão, Galvão Engenharia, UTC y Constran— perdieron un 85% de sus ingresos, entre 2015 y 2018. Pasaron de una facturación conjunta de RR 71.000 millones a apenas RR 10,8 mil millones. Entre 2014 y 2016, representó 1.115.223 de los 5.110.284 (21,8%) de pérdida total de puestos de población empleada en el periodo (De Souza 2020).

78 “Una operación geopolítica que visaba desestabilizar un Gobierno que tenía un sentido, una orientación política, y al mismo tiempo destruir los entes productivos o sea las grandes empresas productivas brasileras que estaban promoviendo una integración latinoamericana y también con África, y eso preocupaba mucho a los intereses en esta región [...] políticos de Estados Unidos. Esa fue la razón esencial” (Almeida, 2021).

Figura 60. Odebrecht en el caso Lava Jato.

Fuente: Rodríguez y Burón-Barahona (2016)



Contrariamente a la imagen que creaba la prensa, los “caídos” en los juicios del Lava Jato eran prácticamente de todos los bandos políticos y empresas del rubro. Esto mostró que, más allá de los discursos antagónicos de izquierda y derecha, gente de ambos bandos estaba en los mismos negocios.

Por último, después de los años que duró el desbarajuste que los enjuiciamientos causaron entre los políticos y los empresarios, el espíritu de los negocios se impuso sobre las diferencias políticas. Así que fue nada menos que el propio Bolsonaro el que cerró el caso Lava Jato. Lo hizo luego de una serie de acciones con que lo había ido debilitando. Con esto surgió un nuevo concepto: el bolsopetismo. El juez Moro que había estado a cargo del caso y que había llegado a ministro del nuevo Gobierno cayó en desgracia.

La IIRSA fue un proyecto de integración de las transnacionales, en el que Brasil jugaba su rol de subimperialismo de Estados Unidos, de lo cual es emblemático el

discurso de Lula ante Bush, el 7 de marzo de 2007, pidiéndole que permitiera a Brasil ingresar a sus dominios: “donde mantienen una sociedad con todos esos países [los países pobres]”. Si Estados Unidos aceptaba hacer proyectos junto a Brasil en esos países, este le garantizaba “la certeza de que su gente no vea más a los países más ricos solo como países explotadores” (Villegas, 2013). El precio por el favor consistía en que le permitan ingresar al mercado interno estadounidense librándolo de las trabas proteccionistas⁷⁹.

Brasil mostraba una actitud humilde hacia arriba, pero distinta hacia abajo, por ejemplo, con Bolivia, donde, a través del BNDES, otorgó un préstamo para la construcción, a cargo de la brasilera OAS, de un camino por el Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécore (TIPNIS) para conectar la frontera con Brasil. El

Figura 61. Lula en Chapare apoyando la construcción de la carretera por el TIPNIS. Fuente: Eju.tv (2009)



79 El 9 de marzo, Bush y Lula firmaron un memorando para la cooperación en biocombustibles y declararon su intención de “llevar los beneficios de los biocombustibles a terceros países” estimulando allí su producción y consumo local, con vistas a trabajar conjuntamente en las regiones clave del globo. Amorim, el canciller brasileño, dijo que el objetivo de Brasil, a partir de los biocombustibles, era incluir a todo el MERCOSUR en un acuerdo con Estados Unidos.

proyecto violaba los derechos indígenas y las normas medioambientales. Los indígenas de ese territorio resistieron y fueron brutalmente reprimidos por el Gobierno boliviano. No obstante, Lula, patrocinado por la OAS, viajó a Chapare, Bolivia, para respaldar su construcción.

La resistencia indígena se extendió a las ciudades y no pudiendo controlarla, con el tiempo, Morales se vio obligado a romper el contrato con la OAS. La respuesta socialista de Dilma Rousseff, entonces sucesora de Lula, para Bolivia fue: “Las relaciones con el Gobierno brasileño pasan por sus empresas”. Morales tuvo que correr al Brasil y después de hablar con la magnificente alteza de izquierda declaró que Dilma era una madre para Bolivia (Exame, 2012).

8.3. La Ruta de la Seda e IIRSA como estrategias y sus resultados

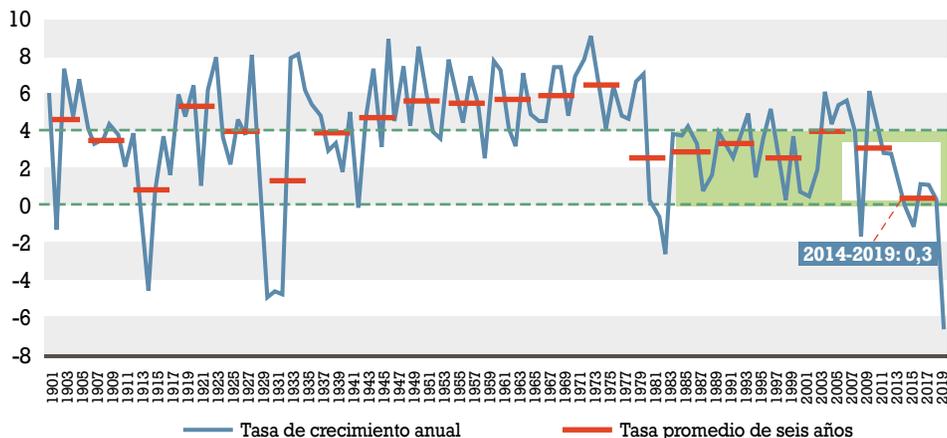
De acuerdo con estos antecedentes, las élites latinoamericanas de políticos, empresarios y sus dependientes (intelectuales, consultores, publicistas) —sin importar su filiación política— se comprometieron en una corrupción de tal magnitud que tiró abajo los planes y las estrategias nacionales y regionales que ellos mismos presentaron como la histórica panacea. En estas condiciones se llegó a la crisis económica actual que afecta a Latinoamérica. Según la CEPAL (2021b) es la región con el mayor peso de deuda externa respecto al PIB (56,3%) y con el mayor peso del servicio de la deuda externa en las exportaciones (59%)⁸⁰.

Latinoamérica experimentó la mayor contracción del PIB desde 1900 (6,8%) y registró el peor desempeño entre los países en desarrollo. La CEPAL reconoció que esta situación no se inició con la COVID-19 (2021b). En el mediano plazo, antes de la crisis, la región estaba prácticamente estancada con un crecimiento promedio de solo 0,3% que entre 2014-2019 fue negativo por habitante, constituyéndose en el periodo de menor crecimiento desde que hay registro, solo comparable con la Primera Guerra Mundial o la Gran Depresión (Figura 62). “En términos de ingresos per cápita, la región continúa en una trayectoria que conduce a una década perdida” (p. 4) dice la fuente. En 2020 la riqueza mundial aumentó un 7,4%: en Estados Unidos y Canadá (12,4%), en Europa (9,2%) y en China (4,4%). En India se redujo un 4,4% y en América Latina y el Caribe disminuyó

⁸⁰ Un elemento que debilitó la capacidad de expansión del gasto social en la última década fue el incremento de un punto porcentual del PIB en el pago de intereses de la deuda pública, lo cual redujo el espacio para los gastos prioritarios, como las erogaciones en salud (CEPAL, 2021b).

Figura 62. Tasa de crecimiento anual del PIB latinoamericano y promedio por sexenios (1901-2019), en porcentaje.

Fuente: Con base en CEPAL (2021b, p. 3).



un 11,4%⁸¹. Nada permite anticipar que la dinámica de bajo crecimiento previa a la crisis vaya a cambiar⁸², concluye el informe.

En la Figura 62 se resalta con verde el periodo del neoliberalismo y al interior de este se remarca el periodo a partir de la crisis de 2009. Una proyección del promedio final, en especial de los últimos seis años hacia atrás, no se encuentra con ningún parangón. En este tiempo gobernaron partidos de todo tono político, lo que demuestra la intrascendencia de sus diferencias de discurso. Como es evidente, hay una caída severa en el promedio desde 2003, no obstante, lo cual fueron tiempos de halagos de parte de los organismos multilaterales para los Gobiernos nacionales por su desempeño económico.

Ese es el resultado de las estrategias de desarrollo del pasado. Latinoamérica invirtió por varias décadas en la producción de materias primas y la idea diseminada

81 "El crecimiento en 2021 refleja el efecto de una base de comparación baja por la caída de 2020 [...], la riqueza mundial aumentó un 7,4% en 2020 debido al crecimiento de los mercados bursátiles, la apreciación del sector inmobiliario, las bajas tasas de interés y los ahorros imprevistos como consecuencia del confinamiento. Los mayores incrementos se dieron en los Estados Unidos y el Canadá (12,4%), Europa (9,2%) y China (4,4%), mientras que en la India la riqueza se redujo un 4,4% y en América Latina y el Caribe disminuyó un 11,4%, cifra en la que incidió negativamente la evolución de los tipos de cambio" (CEPAL, 2021b, pp. 2-4).

82 "Los problemas estructurales que limitaban el crecimiento de la región antes de la pandemia se agudizaron y repercutirán negativamente en la recuperación de la actividad económica y los mercados laborales más allá del repunte del crecimiento de 2021 y 2022" (CEPAL, 2021b, p. 4).

por el Banco Mundial de que el problema de la dependencia de las materias primas no era sino la distribución de los ingresos prendió bien en el pensamiento de la izquierda y la derecha, a tal punto que la industrialización fue estigmatizada⁸³. No fue previsto el problema de qué distribuir si se producía la caída de la base del modelo que eran las materias primas, pero se produjo a partir del segundo semestre de 2014.

La IIRSA y la Ruta de la Seda fueron parte de una misma historia: la de la globalización y el neoliberalismo. La diferencia es que la IIRSA fue el comienzo de una estrategia de desarrollo, en cambio la Ruta de la Seda fue el resultado. Una comparación entre el PIB per cápita (PPP) de Latinoamérica y China refleja que la primera inició la carrera en una situación mucho más ventajosa que esta. El gráfico muestra que a partir de 2013, el comportamiento latinoamericano se aplanó, y en 2019 se cayó y fue sobrepasada por China, lo que no es raro ya que los países sudamericanos se encuentran entre los más afectados por la COVID-19 con China situada en el extremo opuesto.

Un factor clave en el surgimiento de China y la llegada de los capitales foráneos fue su gran disponibilidad de mano de obra joven, barata, educada, disciplinada, el principal recurso, sobre todo, de los países pobres. Ahora esa mano de obra ya no es barata y ha comenzado a envejecer, pero ya generó los recursos que posiblemente le basten para continuar, entre ellos, su desarrollo tecnológico y capacidad de innovación autónoma de lo cual hemos visto sus respectivos indicadores en páginas anteriores. Por su parte, la población latinoamericana, en unos años, entrará en la curva del envejecimiento (Figura 64) sin haber generado los recursos para crecer, en vez de ello se encuentra en crisis y dirigida por una élite muy poco honrada.

El caso Lava Jato se desató en un momento clave de las pugnas geopolíticas entre China y los poderes establecidos, a través de los tratados del Pacífico y el Atlántico y el pivote hacia Asia frente a la Ruta de la Seda. China logró lo básico de la geopolítica: el poder de influir en el establecimiento de las reglas internacionales; Latinoamérica con su apego a las materias primas y a la construcción de caminos sin mucho que llevar por ellos, excepto materias primas y mano de obra que están destinadas a la exportación, solo está para quejarse y pedir ayuda, como hizo la

83 Martín-Carrillo y Quiñonez Ríofrío (2018) señalaron que en “un reporte del Banco Interamericano de Desarrollo, siguiendo la teoría clásica del comercio exterior, se resalta que parece haber ‘un potencial considerable’ para el comercio entre América Latina y el Caribe e India, por razones similares a las que ha prosperado el comercio entre ALC y China: India es un país ‘relativamente escaso de recursos naturales y abundante mano de obra’ mientras que ALC es, en general, lo contrario”.

Figura 63. Evolución histórica del PIB per cápita (PPP) en China y Latinoamérica (1990-2020). Fuente: Con base en The World Bank (2022)

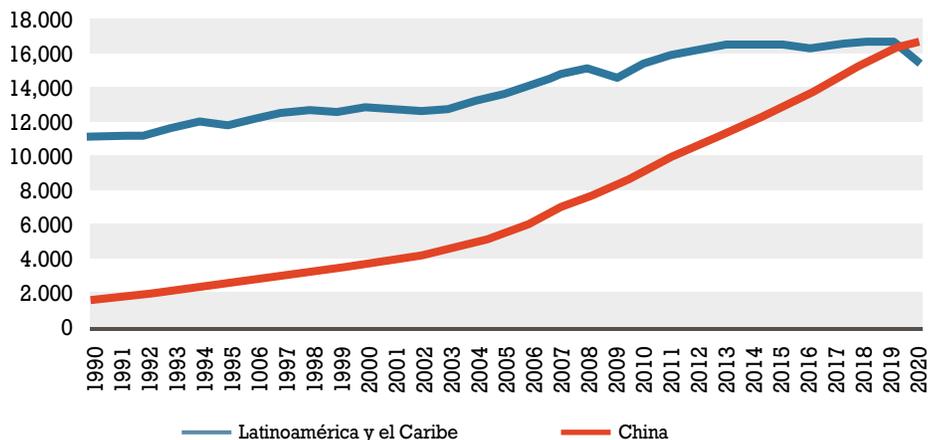
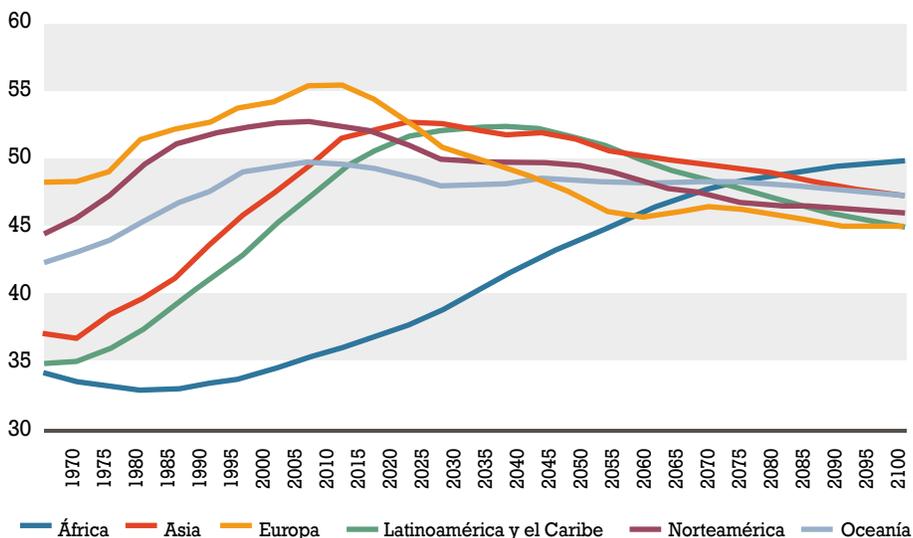


Figura 64. Población por grupo de edad de 25-64 años, ambos sexos, en porcentaje de la población total. Fuente: Con base en las Naciones Unidas, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, la División de Población (2019). World Population Prospects 2019



CELAC en su manifiesto. Derecha e izquierda dirigen su mirada hacia China, la una con esperanza y la otra con vergüenza, pero ambas con la mano extendida.

China ocupa, desde 2010, el primer lugar del mundo en exportaciones de alta tecnología. En los primeros diez meses de 2020, fue el principal exportador mundial de bienes de alta tecnología (U\$D 733.400 millones), seguido de la Unión Europea (U\$D 316.100 millones), Estados Unidos (U\$D 207.400 millones) y la República de Corea (U\$D 137,8 mil millones) (Miller y Wunsch-Vincent, 2021). Latinoamérica solo se hundió cada vez más en el extractivismo.

Por último, el juicio que el poder geopolítico establecido en Latinoamérica hace de China, guste o no, es comprensible porque defiende su histórica hegemonía geopolítica en la región, a la cual se hizo común referirse como los “500 años”. En cambio, el enfoque de los latinoamericanos, que se concentra en China sin abarcar al poder establecido, por no hacerlo, le reconoce a este una condición de naturalidad. De esa forma, asume como propia la defensa de esos intereses, y es evidente que asume también sus valores, que vienen de su larga práctica colonial, de la cual fue víctima Latinoamérica. Entre esos valores está el de dar por hecho que los chinos son inferiores, lo que coincide con su ignorancia voluntaria de los avances de ese país y los cambios que está protagonizando en el orden mundial. Este negacionismo permite paliar la frustración del triunfo del otro y la del propio fracaso. Como sea, el resultado lamentable de esta forma de evadir el estudio del conjunto es el desperdicio de la experiencia que deja la larga historia del poder establecido, porque esa experiencia debía servirle a Latinoamérica para moverse en la nueva situación geopolítica global.

Bibliografía

- Aguiar, Diana. (2017). A geopolítica de infraestrutura da China na América do Sul: um estudo a partir do caso do Tapajós na amazônia brasileira. En: *A geopolítica de infraestrutura da China na América do Sul: um estudo a partir do caso do Tapajós na amazônia brasileira*. ActionAid Brasil-FASE, Rio de Janeiro.
- ALBA TCP. (s.f.). Historia del ALBA TCP. <https://www.albatcp.org/historia/>
- Almeida, C. A. (10 de marzo de 2021). Brasil: Se acentúa el fracaso de la operación 'Lava Jato' en Brasil. *RT*. <https://actualidad.rt.com/video/385960-brasil-acentuar-fracaso-operacion-lava-jato>
- ANF. (2020, mayo 23). Procurador denuncia que el BID se niega a dar información sobre compra de respiradores. *ANF*. <https://is.gd/U21zSH>
- Assange, J. (2015, mayo 27). Julian Assange on the Trans-Pacific Partnership: Secretive Deal Isn't About Trade, But Corporate Control. Entrevista a Julian Assange por Amy Goodman de Democracy Now! https://www.democracynow.org/2015/5/27/julian_assange_on_the_trans_pacific
- AUKUS signatories map. (2022, noviembre 19). *Wikimedia*. https://commons.wikimedia.org/w/index.php?title=File:AUKUS_signatories_map.svg&colid=707899911
- Banco Central de Bolivia. (2020). Informe de la Deuda Externa Pública al 31 de diciembre de 2019. La Paz: BCB.
- Baker, P.y Sang-Hun, C. (2017, agosto 8). Trump Threatens 'Fire and Fury' Against North Korea if It Endangers U.S. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2017/08/08/world/asia/north-korea-un-sanctions-nuclear-missile-united-nations.html>

- Barton, D. (2011). Capitalism for the Long Term. *Harvard Business Review*. <https://hbr.org/2011/03/capitalism-for-the-long-term>
- BBC News Mundo. (2018, junio 12). Las imágenes del histórico encuentro entre Donald Trump y Kim Jong-un en Singapur. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44447965>
- Bdovdunov, A., Komarova, E. y Gureeva, Y. (2019, 28 enero). Tiene capacidades sin precedentes: la OTAN evaluó el estado de la flota rusa. *RT*. <https://russian.rt.com/world/article/597065-rossiya-flot-ssha-nato>
- Biden, J. (2021, 25 marzo). Biden Says China Won't Become Most Powerful on His Watch. Blommmberg Politics. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=hDCPpzDOPug>
- Bilmes, L. (2021). Veterans of the Iraq and Afghanistan Wars: The Long-term Costs of Providing Disability Benefits and Medical Care, 2001-2050. HKS Working Paper No. RWP21-024, <https://ssrn.com/abstract=3924013>
- Blachier, S. (2021). Trade structure by partner – *UNCTAD Handbook of Statistics*. <https://hbs.unctad.org/trade-structure-by-partner/>
- Bolt, J. y Van Zanden, J. L. (2020). *Maddison style estimates of the evolution of the world economy. A new 2020 update*. Maddison Project Database. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/publications/wp15.pdf>
- Bostock, B. (2021, octubre 11). A Pentagon official said he resigned because US cybersecurity is no match for China, calling it «kindergarten level». *Business Insider*. <https://www.businessinsider.com/pentagon-official-quit-saying-us-cyber-security-no-match-china-2021-10?international=true&cr=US&IR=T>
- Brattberg, E. & Whineray, D. (2020). How Europe Views Transatlantic Relations Ahead of the 2020 U.S. Election. Carnegie endowment for international peace. https://carnegieendowment.org/files/Brattberg_Whineray_2020_EU.pdf
- Brown, M., Chewning, E. y Singh, P. (2020). Global China: preparing the United States for the superpower marathon with China. *The Brookings Institution*. <https://www.brookings.edu/research/preparing-the-united-states-for-the-superpower-marathon-with-china/>

- Brown, L. (2021, octubre 11). Pentagon's first software chief quit because China has already won global tech war. *New York Post*. <https://nypost.com/2021/10/11/pentagon-software-chief-nicolas-chaillan-resigns/>
- Bryce, B. (2020, julio 28). Three Scenarios Emerge in U.S.-China Chess Match at the WTO. *Bloomberg.com*. <https://www.bloomberg.com/news/newsletters/2020-07-28/supply-chains-latest-three-ways-the-u-s-china-do-battle-at-wto>
- Brzezinski, Z. (2016, 20 mayo). Geostrategic Challenges Facing the United States [Video]. *Wheatley Institute*. https://www.youtube.com/watch?v=MKWZB_kEwUo
- Celente, G. (2021). AMERICA OR U.S.S.A.? GET READY FOR SECESSIONIST MOVEMENTS! Celente & The Judge: Freedom Fighters Pod [Video]. YouTube, 17 noviembre 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=5AoHSM0zIE>
- Cockburn, A. (2021). America's War Machine. Chris Hedges discusses with Andrew Cockburn his new book *The Spoils of War – Power, Profit and the American War Machine*. (2021, 16 diciembre). [Video]. <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=Ae0uwwJR194>
- CEPAL. (2019). La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2019 (LC/ PUB.2019/16-P), https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44697/8/S1900448_es.pdf
- CEPAL. (2020). La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe. CEPAL Naciones Unidas. https://repositorio.cepal.org/bits-tream/handle/11362/46450/2/S2000595_es.pdf
- CEPAL. (2021). La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe. (LC/PUB.2021/8-P). https://repositorio.cepal.org/bits-tream/handle/11362/47147/3/S2100319_es.pdf
- CEPAL. (2021b). La paradoja de la recuperación en América Latina y el Caribe. Crecimiento con persistentes problemas estructurales: desigualdad, pobreza, poca inversión y baja productividad. Informe especial COVID-19 N° 11. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/47043?lo-cale-attribute=en>
- CEPAL. (2022). CEPALSTAT. Base de Datos y publicaciones estadísticas. CEPAL. <https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/index.html>

- Chaillan, N. M. (2021, septiembre 2). It is time to say Goodbye!. LinkedIn. <https://www.linkedin.com/pulse/time-say-goodbye-nicolas-m-chaillan>
- Chang, I. (1998). *The Rape of Nanking*. Penguin.
- Clark, W. (2007). Gen. Wesley Clark Weighs Presidential Bid: “I Think About It Every Day”. Entrevista de Amy Goodman. *Democracy Now*. [Video]. https://www.democracynow.org/2007/3/2/gen_wesley_clark_weighs_presidential_bid
- Collins, D. (2020, octubre 29). China saldrá de la crisis provocada por covid-19 como salió Estados Unidos de la II Guerra Mundial. *Keyser Report* (E1612). [https://odysee.com/@Bitcoin-and-Crypto-News:f/Keiser-ReportChina-saldr%C3%A1-de-la-crisis-provocada-por-covid-19-como-sali%C3%B3-Estados-Unidos-de-la-II-Guerra-Mundial\(E1612\):1](https://odysee.com/@Bitcoin-and-Crypto-News:f/Keiser-ReportChina-saldr%C3%A1-de-la-crisis-provocada-por-covid-19-como-sali%C3%B3-Estados-Unidos-de-la-II-Guerra-Mundial(E1612):1)
- Committee on Foreign Affairs House of Representatives (2015). China’s Advance in Latin America and the Caribbean: Vol. Serial No. 114–95. *U.S. Government Publishing Office*. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-114hhrg96051/html/CHRG-114hhrg96051.htm>
- Daniels, L. (2020). Repercussions of the US-China Conflict on the Multilateral Order. En: Barbara Lippert and Volker Perthes (eds.). *Strategic Rivalry between United States and China Causes, Trajectories, and Implications for Europe*. SWP Research Paper 4. Stiftung Wissenschaft und Politik German Institute for International and Security Affairs
- DeGeurin, M. (2019, agosto 22). The US spends more on education than any other country, but students lag behind academically. Here’s how much other countries spend and how well their students perform. *Insider*. <https://www.insider.com/how-much-countries-around-the-world-spend-on-education-2019->
- Departamento de Asuntos Políticos y Consolidación de la Paz (2022). *Organización de Cooperación de Shanghái*. <https://dppa.un.org/es/shanghai-cooperation-organization>
- Devonshire-Ellis, C. (2021, septiembre 1). Egypt & Saudi Arabia To Join Shanghai Cooperation Organisation As Dialogue Partners. *Silk Road Briefing*. <https://www.silkroadbriefing.com/news/2021/09/01/egypt-saudi-arabia-to-join-shanghai-cooperation-organisation-as-dialogue-partners/>

- Díaz, J. (2021, abril 6). Rusia desplegará el arma que provoca ‘tsunamis radioactivos’ en 2022. *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2021-04-06/rusia-arma-nuclear-tsunami-radioactivo-vo_3020875/
- Dieppe, A. (ed.). (2021). *Global Productivity: Trends, Drivers, and Policies*. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-1608-6. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34015>
- Eju.tv. (2009, agosto 28). Bolivia paga una millonada por las “flores” de Lula a Evo. *Eju.tv*. <https://eju.tv/2009/08/bolivia-paga-una-millonada-por-las-flores-de-lula-a-evo/>
- El Clarín. (2011, diciembre 24). Zaffaroni: “No necesitamos esta ley; es un disparate”. *El Clarín*. https://www.clarin.com/politica/zaffaroni-necesitamos-ley-disparate_0_Sy6OImF3D7g.html
- Ellis E. (2014). *China on the Ground in Latin America: Challenges for the Chinese and Impacts on the Region*. Palgrave MacMillan.
- Eurasian Economic Union (s.f.). *EAEU Member-States*. <http://www.eaeu-nion.org/?lang=en#about-countries>
- Exame. (2012, julio 15). Evo Morales: Dilma é uma mãe para a Bolívia. *Exame*. <https://exame.com/brasil/evo-morales-dilma-e-uma-mae-para-a-bolivia-4/>
- Feickert A. (2013). The Unified Command Plan and Combatant Commands: Background and Issues for Congress. *Congressional Research Service*. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42077/11>
- Feenstra, R. C., Inklaar, R. y Timmer, M. P. (2015). “The Next Generation of the Penn World Table”. *American Economic Review*, 105(10), 3150-3182, www.ggdc.net/pwt
- Fortune (2020). *Fortune 500 global*. <https://fortune.com/ranking/fortune-500/2020/>
- Floríndez, H. P. y Desautéz, M. (2019). Qué revelan los sobrecostos del cartel Lava Jato y sus socios en el Perú. S.l.: *IDL-Reporteros y CONNECTAS*. <https://www.connectas.org/especiales/sobrecostos-lava-jato/>
- Friedman, G. y LeBard, M. (1991). *The Coming War with Japan*. St. Martin's Press.

- Fundación Solón. (2020, 17 febrero). China & Bolivia: Deuda. Fundación Solón. <https://fundacionsolon.org/2020/02/17/china-bolivia-deuda/>
- Gardner, S. (2019, 29 abril). From Hamilton to Trump, the U.S. has a long history of America-first policies. Marketplace. <https://www.marketplace.org/2017/08/11/why-american-protectionism-still-rings/>
- Goff, S. (2004, septiembre 28). Latin America: The ABC of Opportunism. *Scoop News*. <https://www.scoop.co.nz/stories/WO0409/S00320/latin-america-the-abc-of-opportunism.htm>
- Guerras otomanas en Europa. (2022, septiembre 28). *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Guerras_otomanas_en_Europa&oldid=146251436
- Haass, R. (2020). Present at the Disruption: How Trump Unmade U.S. Foreign Policy. Foreign Affairs, septiembre/octubre 2020. <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-08-11/present-disruption>
- Haviley A. C. y Rockwood, C. J. (2019). *Fresh perspective on an emerging threat: People's Republic of China's geopolitical influence in Latin America and the Caribbean*. BS, Virginia Military Institute. Naval Postgraduate School Monterey, CA 93943-5000.
- Miller, J. y Wunsch, V. S. (2021). High-Tech Trade Rebounded Strongly in the Second Half of 2020, with New Asian Exporters Benefiting. *WIPO*. https://www.wipo.int/pressroom/en/news/2021/news_0001.html
- Historic American Engineering Record. (1968). *Stanley R. Mickelsen Safeguard Complex, Missile Site Control Building, Northeast of Tactical Road; southeast of Tactical Road South, Nekoma, Cavalier County, ND*. Library of Congress Prints and Photographs Division Washington, D.C. 20540 USA. <http://loc.gov/pictures/item/nd0046/>
- Holland, M. (2022, 3 noviembre). New EU, U.S. privacy framework sets clear data transfer rules. *TechTarget*. <https://www.techtarget.com/searchcio/news/252526904/New-EU-US-privacy-framework-sets-clear-data-transfer-rules>
- Holland, S. (2020, junio 13). Trump to West Point grads: «We are ending the era of endless wars». *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-wars-idUSKBN23K0PR>

- HSS Press Office (2020). *Trump Administration's Operation Warp Speed Accelerates AstraZeneca COVID-19 Vaccine to be Available Beginning in October*. <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2310834/trump-administrations-operation-warp-speed-accelerates-astrazeneca-covid-19-vac/>
- Hudson, M. (2021). *Super Imperialism: The economic strategy of American empire*. ISLET
- Hui, M. (2022, septiembre 1). China's life expectancy is now higher than that of the US. <https://finance.yahoo.com>
- Iancu, A. y Copan, W. (2022). Will America Squander Its New Sputnik Moment? A Discussion with Andrei Iancu and Walter Copan. Center for Strategic and International Studies (CSIS). Entrevista por John J. Hamre [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=rA6JwGHFnT4>
- Imperio otomano. (2022, diciembre 16). *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Imperio_otomano&oldid=147975654
- Islamic Republic News Agency. (2019, febrero 26). Tehran to host 7th forum of North-South Transport Corridor. *Islamic Republic News Agency (INRA)*. <https://en.irna.ir/news/83228213/Tehran-to-host-7th-forum-of-North-South-Transport-Corridor>
- Janssen, C. (2022). Russia and China Reveal Plan to Replace US Dollar Hegemony [Video]. 8 October YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Uu-jdMlhh_9w&feature=youtu.be
- Jinping, X. (2017, mayo 14). Work Together to Build the Silk Road Economic Belt and The 21st Century Maritime Silk Road. Speech by President of the People's Republic of China at the Opening Ceremony of The Belt and Road Forum for International Cooperation. *Xinhuanet*. http://www.xinhuanet.com/english/2017-05/14/c_136282982.htm
- Johnson, B. (1991). *The U.S.-Japan Semiconductor Agreement: Keeping Up the Managed Trade Agenda*. The Heritage Foundation. <https://www.heritage.org/asia/report/the-us-japan-semiconductor-agreement-keeping-the-managed-trade-agenda>
- Johnston, R. (2015) *Historical World Population Data*. Johnston's Archive. <http://www.johnstonsarchive.net/other/worldpop.html>

- Kissinger, H. (2019, April 11). Forum on Leadership 2019: The New World Order [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=SnJVb5JnPZs&feature=youtu.be>
- Labonte, M. y Nagel, J. C. (2022). *Foreign Holdings of Federal Debt*. Congressional Research Service.
- Lavrov, S. (2018, junio 29). Exclusive: Russian Foreign Minister accuses UK of ‘extermination of the evidence’ in Skripal case. Entrevistado por Cathy Newman. *British Channel 4. Russia Insight*. <https://www.channel4.com/news/exclusive-russian-foreign-minister-accuses-uk-of-extermination-of-the-evidence-in-skripal-case>
- Macgregor, D. (2022, enero 4). The American Military is in Trouble: MacGregor [Video]. Tucker Carlson Tonight. <https://www.youtube.com/watch?v=t-3QX9YtjxCE>
- Manyin, M. E. (coord.). (2012). CRS Report for Congress: Pivot to the Pacific? The Obama Administration’s “Rebalancing” Toward Asia. *Congressional Research Service*. https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc86617/m1/1/high_res_d/R42448_2012Mar28.pdf
- Martín-Carrillo, S. y Quiñonez Riofrío, P. (2018, agosto 25). América Latina en la reconfiguración de la economía mundial. *Celag*. <https://www.celag.org/america-latina-reconfiguracion-economia-mundial/>
- Martyanov, A. (2017, septiembre 27). Russia’s Stand-Off Capability: the 800 Pound Gorilla in Syria. *The UNZ Review*. <https://www.unz.com/article/russia-the-800-pound-gorilla/>
- Martyanov, A. (2018). *Losing Military Supremacy: The Myopia of American Strategic Planning*. Clarity Press, Inc. http://resistir.info/livros/losing_military_supremacy.pdf
- Masters, J. (2019, agosto 12). What Are Economic Sanctions? New York: Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/background/what-are-economic-sanctions>
- Mathews, J. T. (2000). The Information Revolution. *Foreign Policy*, 119, 63–65. <https://doi.org/10.2307/1149>

- McBride, J, Chatzky, A. y Siripurapu, A. (2021, septiembre 20). What's Next for the Trans-Pacific Partnership (TPP)? *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/background/what-trans-pacific-partnership-tpp>
- Mearsheimer, J. J. (2002). Realism, the Real World, and the Academy. *Millennial Reflections on International Studies*. (29-30). 26.
- Medina, H. (2019, abril 9). La nueva Ruta de la Seda, la apuesta de China para ser una superpotencia. *BAE Negocios*. <https://www.baenegocios.com/suplementos/La-nueva-Ruta-de-la-Seda-la-apuesta-de-China-para-ser-una-superpotencia-20190407-0027.html>
- Mehdiyev, E. T. (2016). «Neo-Ottomanism» in the regional policy of Turkey. *MGIMO Review of International Relations*, 2(47), 32-39. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2016-2-47-32-39>
- Melman, S. (1970). *Pentagon Capitalism: The Political Economy of War*. McGraw-Hill Publishing Company.
- Melman, S. (1981). Conversion from military to civilian economy. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 368(1), 93-102.
- Melman, S. (2008). War Inc. *AmeriQuests* Vol. 5 No. 2.
- Miller, D. (2018, agosto 26). The Day U.S. Military Supremacy Ended [Video]. Doctor for Disaster Preparedness, 36th Annual Meeting. DDP-meetings. https://www.youtube.com/watch?v=fFbJMP_pmQw
- Miller, J. (2019, abril 21). The Day U.S. Military Supremacy Ended [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=fFbJMP_pmQw
- Ministère de l'Europe et des Affaires Étrangères. (2021, septiembre 16). *Communiqué conjoint de Jean-Yves Le Drian et de Florence Parly*. <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/australie/evenements/article/communiqué-conjoint-de-jean-yves-le-drian-et-de-florence-parly-16-09-21>
- Moreira, M. M. (2010). *India: Oportunidades y desafíos para América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo
- Morrison, W. (2019). China's Economic Rise: History, Trends, Challenges, and Implications for the United States. *Congressional Research Service*. RL33534. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33534>

- National Science Board (2018). Science & Engineering Indicators 2018. *NSF*. <https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/assets/nsb20181.pdf>
- Nelson, R. M. (2015, diciembre 2). Multilateral Development Banks: Overview and Issues for Congress. *UNT Digital Library*. <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc795908/>
- O'Brien, D. (2020, 16 julio). *EU Court Again Rules That NSA Spying Makes U.S. Companies Inadequate*. Electronic Frontier Foundation. <https://www.eff.org/deeplinks/2020/07/eu-court-again-rules-nsa-spying-makes-us-companies-inadequate-privacy>
- Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). (2022). *Member countries*. https://www.nato.int/cps/en/natohq/to-pics_52044.htm
- Pergram, C. (2022, febrero 4). Why Build Back Better is both dead and alive. *Fox News*. <https://www.foxnews.com/politics/build-back-better-both-dead-and-alive>
- Petri, P. A. y Plummer, M. (2022, 9 marzo). RCEP: A new trade agreement that will shape global economics and politics. *Brookings*. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/11/16/rcep-a-new-trade-agreement-that-will-shape-global-economics-and-politics/>
- PressTV. (2021, diciembre 15). Putin, Xi hail Russia-China relations as 'better than alliance' [Video]. <https://www.presstv.ir/Detail/2021/12/15/672718/china-russia-xi-putin-backs-putin-push-western-security-guarantees>
- Rappoport, J. (2015, mayo 15). What law says the text of the TPP must remain secret?. *Jon Rappoport's Blog*. <https://blog.nomorefakenews.com/2015/05/15/what-law-says-the-text-of-the-tpp-must-remain-secret/>
- Rasidi, Y. (2018, octubre 8). US Angry at Unfavorable ICJ Ruling, Withdraws From Two International Pacts. *Citizen Truth*. <https://citizentruth.org/us-angry-icj-withdraws-from-two-international-pacts/>
- Refinitiv Perspectives. (2020, enero 2020). Belt & Road: Manage risks with new opportunities. *Refinitiv Perspectives*. <https://www.refinitiv.com/perspectives/future-of-investing-trading/belt-road-manage-risks-with-new-opportunities/>
- Reino Unido. (2022, diciembre 4). *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Reino_Unido&oldid=147711978

- Ritter, S. (2022, febrero 12). The Ultimate End of NATO. *Consortium News*. <https://consortiumnews.com/2022/02/11/the-ultimate-end-of-nato/>
- Robinson, N. (2021, febrero 12). The Insidious Influence of the Arms Industry on Foreign Policy. *Current Affairs*. <https://www.currentaffairs.org/2021/02/the-insidious-influence-of-the-arms-industry-on-foreign-policy>
- Rodríguez B, R. y Burón-Barahona, L. (2023, febrero 4). Delator apunta a hijos de Martine- Ili. *IDL Reporteros*. <https://www.idl-reporteros.pe/delator-apunta-a-hijos-de-martinelli/>
- RT International. (2019, octubre 13). Russia will never be friends “with one country against another” in the Middle East – Putin. *RT International*. <https://www.rt.com/russia/official-word/470833-putin-arabic-media-interview/>
- RT International. (2020a, agosto 7). ‘We will not back down’: Canada hits back at US’ aluminum tariff with \$3.6 billion in countermeasures. *RT International*. <https://www.rt.com/usa/497412-canada-aluminum-tariff-donald-trump/>
- RT International. (2020, noviembre 17). Russia isn’t a ‘superpower’ because it doesn’t project ‘military power across the globe’ says former US president Obama. *RT International*. <https://www.rt.com/russia/506968-military-super-power-world-obama/>
- Schwarzenberg, A. B. (2020). Tracking China’s Global Economic Activities: Data Challenges and Issues for Congress. *Congressional Research Service*. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46302>
- Shalal, A., Gardner, T. y Holland, S. (2021, mayo 19). U.S. waives sanctions on Nord Stream 2 as Biden seeks to mend Europe ties. *Reuters*. <https://www.reuters.com/business/energy/us-waive-sanctions-firm-ceo-behind-russias-nord-stream-2-pipeline-source-2021-05-19/>
- Shaxson. (2019). Tackling Tax Havens: The billions attracted by tax havens do harm to sending and receiving nations alike. In *Finance & Development*. Vol. 56: Issue 003 (pp. 6-10). International Monetary Fund. <https://doi.org/10.5089/9781498316040.022>
- Shipley, T. (2017, octubre 23). Guerra proxy, la guerra en tierra de otros. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/guerra-proxy/>

- Sino Shipping. (s. f.) Rail freight from China to Europe - Rates & Transit Time | Free Quote | SINO Shipping. <https://www.sino-shipping.com/rail-freight-china/>
- SIPRI. (2022). *Military Expenditure Database*. <https://milex.sipri.org/sipri>
- Souza de, M. (2020, febrero 18). Tofolli está certo: a Lava Jato destruiu a indústria do Brasil. *Brasil 247*. <https://www.brasil247.com/blog/tofolli-esta-certo-a-lava-jato-destruiu-a-industria-do-brasil>
- Sputnik News. (2015, octubre 7). Russian Long-Range Cruise Missiles “Particular Challenge” for US Defense. *Sputnik News*. <https://sputniknews.com/20151007/Russian-Cruise-Missiles-Challenge-for-US-1028183469.html>
- Sputnik News. (2018, junio 19). La Defensa rusa publica nuevos vídeos de sus más avanzadas armas. *Sputnik News*. <https://sputniknews.lat/20180719/la-defensa-rusa-publica-nuevos-videos-de-sus-mas-avanzadas-armas-1080544721.html>
- Stevenson, A. y Rich, M. (2017, noviembre 11). Trans-Pacific Trade Partners Are Moving On, Without the U.S. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2017/11/11/business/trump-tpp-trade.html>
- Tai, C. (2018, octubre 20). What Japan can teach China about the American art of (trade) war. This Week in Asia. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/2169427/what-japan-can-teach-china-about-american-art-trade-war>
- Tasker, P. (2018, marzo 30). Trade wars -- lessons from the 1980s. Stakes too high for either US or China to press the economic red button. *Nikkei Asia*. <https://asia.nikkei.com/Opinion/Trade-wars-lessons-from-the-1980s2>
- Tatum, S. (2021, marzo 11). Trump administration proposes \$7.1 billion funding cut to Education Department. *ABC News*. <https://abcnews.go.com/Politics/trump-administration-proposes-71-billion-funding-decrease-education/story?id=61609098>
- Tax Justice Network (2021). *Corporate Tax Haven Index - 2021 Results*. <https://cthi.taxjustice.net/>
- The Dialogue. (2020 marzo). Scaling back: chinese development finance in LAC. *The Dialogue*. <https://thedialogue.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2020/03/Chinese-Finance-to-LAC-2019.pdf>

- The Dialogue (s.f.). China-Latin America Finance Database. https://www.thedialogue.org/map_list/
- The World Bank (2021). *World Bank Open Data*. WB. <https://data.worldbank.org/>
- The World Bank (2022). *DataBank. World Development Indicators*. WB. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- Tollefson, J. (2018, enero 18). China declared world's largest producer of scientific articles. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-018-00927-4>
- Turse, N. (2018, diciembre 1). U.S. Military Says It Has a "Light Footprint" in Africa. These Documents Show a Vast Network of Bases. *The Intercept*. <https://theintercept.com/2018/12/01/u-s-military-says-it-has-a-light-footprint-in-africa-these-documents-show-a-vast-network-of-bases/>
- U.S. Department of Treasury. (2022). *Major foreign holders of treasury securities (in billions of dollars)*. <https://ticdata.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/mfhhis01.txt>
- UN Watch. (2015, septiembre 20). Again: Saudi Arabia Elected Chair of UN Human Rights Council Panel. *UN Watch*. <https://unwatch.org/saudi-arabia-wins-bid-to-behead-of-un-human-rights-council-panel/?p=529388>
- UN-ESCAP. (2020). *Preferential trade agreements in Asia and the Pacific: trends and developments. Asia-Pacific trade and investment trends 2020/2021*. UN ESCAP. <https://www.unescap.org/kp/2020/preferential-trade-agreements-asia-and-pacific-trends-and-developments-20202021#>
- UNCTAD. (2020a). *Value of net cross-border M&A sales, by region/economy of seller, 1990-2021*. Based on UNCTAD cross-border M&A database (www.unctad.org/fdistatistics). <https://unctad.org/node/37464>
- UNCTAD. (2020b). *Value of net cross-border M&As by region/economy of purchaser, 1990-2021*. Based on UNCTAD cross-border M&A database (www.unctad.org/fdistatistics). <https://unctad.org/node/37465>
- UNCTAD. (2021). *World Investment Report 2021. Investing in sustainable recovery*. UNCTAD. <https://unctad.org/publication/world-investment-report-2021>
- UNCTAD. (2022). *Global foreign direct investment flows over the last 30 years*. UNCTAD. <https://unctad.org/data-visualization/global-foreign-direct-investment-flows-over-last-30-years>

- Unified combatant command. (2022, diciembre 9). *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Unified_combatant_command&colid=1126541212
- United States Census Bureau. (2022). *Trade in goods with China. International trade US*. <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>
- UNSTATS. (s.f.). *Country profile. Gross Domestic Product (GDP)*. <https://unstats.un.org/unsd/snaama/CountryProfile?ccode=192>
- Urata, S. (2020). US–Japan Trade Frictions: The Past, the Present, and Implications for the US–China Trade War. *Asian Economic Policy Review*, 15: 141-159.
- UTECEM/Secretaría del MERCOSUR (2020). *Informe Técnico de Comercio Exterior 2020. Comercio Exterior 2020 COMITÉ TÉCNICO N° 6 “Estadísticas del Comercio Exterior del MERCOSUR”*. <https://www.mercosur.int/documento/informe-tecnico-de-comercio-exterior/>
- Valencia Plaza. (2012, marzo 5). Repsol paga el “guateque” de la Alianza Bolivariana antiimperialista. *Valencia Plaza*. <http://epoca1.valenciaplaza.com/ver/49549/repsol-paga-el-guateque-de-la-alianza-bolivariana-antiimperialista.html>
- VanOpdorp, D. (2020, agosto 5). Trump: Germany “making a fortune” off US troops. *Dw. Com*. <https://www.dw.com/en/trump-nato-germany/a-54451443>
- Viceministerio de Comunicación (2020). *Vicepresidente expresa orgullo por labor de tropas bolivianas en la reconstrucción de Haití*. <https://comunicacion.gob.bo/?q=20150622/18585>
- Villegas P. (2013). *Geopolítica de las carreteras y el saqueo de los Recursos Naturales*. Centro de Documentación e Información Bolivia (CEDIB).
- Wallach, L. y Beachy, B. (2015). Analysis of Leaked Trans-Pacific Partnership Investment Text. *Public Citizen*. <https://www.citizen.org/wp-content/uploads/migration/tpp-investment-leak-2015.pdf>
- Wilkerson, M. H. (2017, 4 diciembre). The Travails of Empire [Vídeo]. Mikel Hammes. <https://www.youtube.com/watch?v=WDbVOvK9APw>
- WIPO. (2020). *China Becomes Top Filer of International Patents in 2019 Amid Robust Growth for WIPO’s IP Services, Treaties and Finances*. https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2020/article_0005.html

BIBLIOGRAFÍA

- WIPO. (2020b). *Statistics Database*. <https://www.wipo.int/ipstats/en/>
- Wolf, Z. B. y Carman, J. (2019, febrero 1). Here are all the treaties and agreements Trump has abandoned. *CNN* <https://edition.cnn.com/2019/02/01/politics/nuclear-treaty-trump/index.html>
- Xin, L. y Wang, Y. X. (2021). The Results of the 20-Year Economic Cooperation of the Shanghai Cooperation Organization and its Development Prospects. *Finance: Theory and Practice*, 25(3), 159-174. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-3-159-174>
- YCNews. (2020, noviembre 27). It is the U.S. economy that hurts international students sharply. *YCNews*. <https://ycnews.com/it-is-the-u-s-economy-that-hurts-international-students-sharply/>
- Zhen, L. (2022, marzo 7). The China-built ship that pulled a US Navy jet wreck from the South China Sea. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3169582/china-built-ship-pulled-us-na->



PROYECTO
EDITORIAL

Desde 2017 editamos libros especializados en temas sociales de Bolivia, América Latina y el mundo, aportando una comprensión crítica que genere alternativas.

Últimos títulos publicados:

Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria

Silvia Federici (primera edición boliviana 2019)

Derechos y violencias en los extractivismos. Extrahecciones en Bolivia y Latinoamérica

O. Campanini, M. Gandarillas, E. Gudynas (2019)

Frontera hidrocarburífera. Expansión y violaciones de los derechos en Sudamérica (edición digital)

Milson Betancourt - Oilwatch (2021)

Los movimientos sociales en América Latina. Cartografiando el mosaico (edición digital)

Ronaldo Munk (2021)

Tras El Dorado. Crónica de la explotación del oro en la Amazonía

Jimena Mercado 2021

El efecto dominó. Guerra en Ucrania y extractivismos en América Latina (edición digital)

J. Bordera, D. Gatti, E. Gudynas, P. Villegas (2022)

El litio en Bolivia. Una evaluación preliminar

Juan Carlos Zuleta Calderón (2022)

El litio ¿Salida a la crisis económica en Bolivia?

Marco Condoretty, Sergio Gaviria, Gonzalo Mondaca, Pablo Villegas, Gonzalo Gutiérrez (2022)

Fracking ¿Salida a la crisis económica en Bolivia?

Julio Fierro, Pablo Villegas, Jorge Campanini, Fernando Cabrera, Roberto Ochandio (2022)

Cartilla Pueblo y soberanía. El proyecto de litio en Bolivia

Gonzalo Mondaca (2022)

lalibrelibreriasocial.com

China y Latinoamérica de la IIRSA a la Ruta de la Seda

Contextualización geopolítica de China en la región

El mundo está cambiando. Como diría Brzezinski, los países ubicados en las costas del Océano Atlántico Norte lo dominaron por quinientos a seiscientos años; pero eso está llegando a su fin; el poder político global se está desplazando hacia el Pacífico. Es el retorno de la "Isla mundial" de McKinder (África, Asia y Europa) que el monoculturalismo de la geopolítica occidental nos acostumbró a ver como una infinidad de cuerpos separados.

La Ruta de la Seda es un producto natural de este proceso. Llegó a Latinoamérica cuando se derrumbaba la IIRSA. Fueron parte de una misma carrera donde Latinoamérica partió con cierta ventaja pero terminó sobrepasada. Para los críticos la Ruta es el mismo modelo extractivista, o peor, ¿pero qué otra cosa tiene la región para vender, qué propiedad intelectual tiene por reclamar y, a quién culpar de esto?

El enfoque que se hace aquí del actual contexto geopolítico en Latinoamérica toma en cuenta los poderes ya establecidos, no solo al recién llegado. No hacerlo así implicaría asumir que aquellos no son externos; el resultado sería el desperdicio de la experiencia que deja la larga historia del poder establecido, la cual debía servirle a Latinoamérica para moverse en la nueva situación geopolítica global.

ISBN: 978-9917-9966-6-8

